

[Gideon.]

ce. Er det virkelig meningen, at man gennem bestemmelsen i denne lov vil gribe ind på disse områder?

Dernæst er der også det, at bestemmelsen formentlig må antages at være uforenelig med Pariserkonventionen, som Danmark har tiltrådt, og jeg vil da spørge den højtærede handelsminister, hvorledes han ser på dette spørgsmål. Jeg vil gerne stille den højtærede handelsminister det spørgsmål, om den højtærede minister er indforstået med, at Pariserkonventionens øvrige medlemsstater har traktatmæssig ret til at behandle danske eksportfællesmærker efter samme regler, som der nu foreslås indført gennem det foreliggende lovforslags § 6. Hvis det virkelig er tilfældet, og det må man have lov til at gå ud fra efter de gensidighedsklausuler, som foreligger i vore traktater med udlandet, vil det kunne få meget farlige konsekvenser for vort vedkommende. Det vil kunne medføre, at udlandet gennemfører repressalier over for vore indarbejdede mærker som f. eks. lurmærket eller lad os tage nogle andre eksempler som Danabluproducenternes fællesmærke eller frugtavlernes fællesmærke. Hvis man siger: nu er dette fællesmærke således indarbejdet i landet, at det indtager en monopolstilling, som er urimelig over for de andre, skal man så have lov til — og det kan man med henvisning til § 6 — at meddele, at nu vil man ikke længere respektere det, det vil blive ophævet?

Dernæst er der det spørgsmål, om det ikke er i strid med selve grundloven. For mig står det i hvert fald sådan, at det lugter langt væk af ekspropriation. Man må jo være klar over, at et sådant fællesmærke er der knyttet store økonomiske interesser til; der er skabt en goodwill og ofret meget store udgifter til oparbejdelse af det og til anerkendelse af det — der kan være tale om millionbeløb, som er ofret på at få det indarbejdet. Men nu vil man altså gennemføre en bestemmelse, hvorefter domstolene skal have ret til at ophæve en sådan registrering eller til at forbyde brugen af mærket, uden at grundlovens bestemmelser på dette område er opfyldt.

Jeg vil gerne spørge den højtærede handelsminister: er det meningen, at man så-

ledes skal kunne tilegne sig denne økonomiske interesse uden i hvert fald at yde erstatning i henhold til grundlovens § 73?

Til allersidst skal jeg sige, at denne bestemmelse i virkeligheden indebærer et brud på hele det fælles nordiske arbejde, som har været i gang på varemærkelovgivningens område. Jeg vil her stille handelsministeren det spørgsmål, om den foreslåede § 6 har været forelagt for de øvrige lande, og om der har været forhandlet mellem de forskellige nordiske lande om dette forslag. Jeg kan ikke sige andet, end at det forekommer lidt ejendommeligt, når man nu ser, at den danske regerings delegerede ved de fælles nordiske varemærkelovgivningskonferencer, landsretsagfører, dr. jur. Hardy Andreasen, i et åbent brev til handelsministeren af 15. januar 1959, gengivet i dagspressen i lørdags, og igen i en meget stor artikel i dag — jeg har set den i Dagens Nyheder og ved ikke, om den står andre steder — protesterer meget stærkt imod denne bestemmelse. Han hævder, at spørgsmålet ikke har været genstand for forhandling mellem de nordiske lande, og han nævner, at direktøren for patent- og varemærkevæsenet, F. Neergaard-Petersen, også er fremkommet med en protest. Jeg beder formanden om tilladelse til at bringe et citat af dette åbne brev fra Børsen for lørdag den 17. ds.:

„I memorandum af 18. juni 1958 har direktøren for patent- og varemærkevæsenet F. Neergaard-Petersen advaret handelsministeren mod denne regel og påpeget, at den er uforenelig med Danmarks traktatmæssige forpligtelser over for Pariserkonventionens øvrige 39 medlemsstater, at den savner sagligt grundlag, og at den formentlig er grundlovsstridig.“

Jeg har bragt dette citat, fordi det naturligvis har interesse, hvorledes denne første ekspert på dette område, om jeg må kalde ham det, stiller sig til bestemmelsen i det foreliggende lovforslags § 6.

Jeg vil også henvise til de mange forskellige organisationer, der bestemt er gået imod dette forslag. Det drejer sig om Grosrerer-Societetets Komité, Håndværksrådet, Industrirådet, Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse, De danske Patentagenters Forening og Dansk Salgs- og Reklamefor-