

[Gideon.]

Hvad angår § 2, er det vel et spørgsmål, om den ikke er lovlig vag i sin formulering. Der står i denne bestemmelse:

„Hvis ikke andet følger af bestemmelserne nedenfor, gælder for fællesmærker de i varemærkeloven indeholdte regler, for så vidt og i det omfang de efter deres beskaffenhed kan finde anvendelse.“

Rent logisk er denne bestemmelse ganske givet rigtig, men der er for mig ingen tvivl om, at man, når man skal til at se på de enkelte konkrete spørgsmål, vil komme til at stå over for mange tvivlsspørgsmål, således som denne bestemmelse er affattet. For øvrigt må jeg sige, at jeg ikke kan se, at denne bestemmelse er helt i overensstemmelse med § 43 i det foreliggende forslag til varemærkelov.

Vedrørende § 4 kan der formentlig rejses nogen tvivl om, hvorvidt det udtryk, som anvendes, nemlig ordet „registreres“, er det helt rigtige. Det er vel ikke meningen, at en overdragelse skal betragtes som en helt ny indregistrering, således at alle de formaliteter, der skal til ved indregistrering, også er nødvendige her; hvis det ikke er tilfældet, var det vel rimeligt, at man fandt en anden formulering.

Hvad angår lovforslagets § 5, er jeg temmelig betænkelig ved bestemmelsen om, at registreringen af fællesmærker kan ophæves ved dom, såfremt ændringer i bestemmelserne for mærkets benyttelse ikke behørigt anmeldes til registret. Jeg er navnlig betænkelig ved det på grund af den korte frist, der er til indregistrering af disse ændringer. Efter lovforslagets § 3, stk. 2, er der kun 3 måneder, og det kan vel ikke være meningen, at når der er sket selv en nok så lille ændring i mærket, skal man kunne forlange det ophævet ved dom. Det må dog formentlig kræves, at der er sket en væsentlig ændring i det pågældende mærke, for at dette skal være tilfældet. Men det er naturligvis et spørgsmål, der nærmere kan overvejes i udvalget.

Jeg skal derefter komme ind på lovforslagets § 6, hvorefter det ved dom kan bestemmes, at registreringen af et fællesmærke ophæves og benyttelse af det forbydes, såfremt benyttelsen af mærket medfører urimelig indskrænkning i den frie er-

hvervsudøvelse eller urimelig ulighed i vilkårene for erhvervsudøvelse. Ved første øjekast kan denne bestemmelse i og for sig se uskyldig nok ud, men slet så uskyldig er den nu alligevel ikke, når man overvejer hele dette spørgsmål nærmere. Jeg må for mit og mit partis vedkommende sige, at vi er mere end betænkelig ved denne bestemmelse, ja, jeg kan godt sige, at vi er af den opfattelse, at denne bestemmelse helt må udgå af lovforslaget. Vi ser således på det, at denne bestemmelse i § 6 er overflødig, og at den i sine konsekvenser er både farlig og urimelig. Det er vor opfattelse, at den er ganske overflødig, fordi man har tilstrækkeligt værn både i monopolloven og i konkurrenceloven foruden i den faste praksis, som gælder ved domstolene. Efter monopolloven er forholdet det, at monopoltilsynet kan skride ind, såfremt der foreligger urimelige priser eller forretningsbetinger; man kan kræve aftaler ændret eller ophævet, og man er berettiget til at anfægte foreningers optagelsesbestemmelser og vilkår for medlemskab. Efter konkurrenceloven kan man gribe ind over for konkurrencemidler, herunder reklamering, som er illoyale eller i strid med redelig forretnings-skik. Det er, hvad man er blevet enig om med hensyn til reglerne i monopolloven og konkurrenceloven. Dertil kommer så, at der er en fast praksis for, at en erhvervsdrivende kan gennemtvinge optagelse i en forening eller sammenslutning, som han sagligt tilhører, og som det er af erhvervmæssig betydning for ham at være medlem af.

Der er således efter min opfattelse i lovgivningen og i domspraksis skabt kauteler imod, at indehaverne af fællesmærker misbruger den eksklusivtilstand, de har fået for deres mærker ved den etablerede registrering, så bestemmelsen i § 6 derfor er ganske overflødig, hvis det da ikke er den højtærede handelsministers mening med denne bestemmelse i fællesmærkeloven at udvide monopollovens område. Jeg vil da gerne stille det spørgsmål til den højtærede minister, om det efter alle de advarsler, som nu foreligger, alligevel er tilsigtet ved denne bestemmelse at foretage en udvidelse af de regler, man i forvejen har i monopolloven og i loven om uretmæssig konkurren-