

Heising: Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget vedrørende atomenergikommissionens beretning m. v.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til fællesmærkelov.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1569, fremsættelsen i tidenden sp. 1990).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lund Jensen: Det foreliggende lovforslag er udformet efter samme retningslinjer som det tidligere fremsatte lovforslag om varemærker, der for tiden behandles i et udvalg. Medens varemærkeloven tilsigter at beskytte mærker eller særlige kendetegn, der er registreret eller taget i brug af enkeltpersoner eller firmaer, har loven om fællesmærker til formål at yde den samme beskyttelse for foreninger, organisationer eller offentlige myndigheder, der anvender et sådant mærke som kendetegn for de varer, vedkommende organisations medlemmer forhandler eller fremstiller, og desuden for den service og de tjenesteydelser, der ydes af visse organisationer, institutioner eller offentlige myndigheder. Et fællesmærke har det dobbelte formål at støtte og beskytte visse erhvervsmæssige fællesinteresser, samtidig med at det skulle yde publikum en vis garanti for kvalitet og ensartethed.

Der er i henhold til gældende lov indregistreret godt 200 sådanne fællesmærker, hvoraf lurmærket for det danske smør vel er det mest kendte og det mest betydningsfulde, og så vidt jeg ved, var det også lurmærket, der gav stødet til, at man i 1911 fik en lovgivning om fællesmærker.

I lighed med lovforslaget om ændring i varemærkeloven udvider det foreliggende lovforslag kredsen af registreringsberettigede til også at omfatte de såkaldte immaterielle erhverv samt udenlandske sammenslutninger. Da lovforslaget indeholder en række forbedringer i forhold til den gældende lov fra 1936, og da det i højere

grad end den nugældende lov svarer til tidens krav, skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Før fremsættelsen har lovforslaget været forelagt monopoltilsynet og en række betydende erhvervsorganisationer til udtalelse. En del af disse organisationer har, som det fremgår af de bilag, der er optrykt i forbindelse med lovforslaget, rettet alvorlige indvendinger imod, at der i lovforslagets § 6 gives adgang til at forbyde anvendelsen af et fællesmærke, såfremt benyttelsen af mærket medfører en urimelig indskrænkning i den fri erhvervsudøvelse eller en urimelig ulighed i vilkårene for erhvervsudøvelse. Jeg går ud fra, at ingen, heller ikke de pågældende organisationer eller deres medlemmer, ønsker, at loven skal yde beskyttelse for indgåede eksklusivaftaler, der er åbenbart urimelige og til skade for forbrugerne eller erhvervets udøvere. En sådan indstilling ville også være i strid med lovens formål, og da der ikke i monopolloven gives monopoltilsynet beføjelse til at gribe ind på det her omhandlede område, er jeg enig med den højtærede handelsminister i, at der i denne lov må indføres bestemmelser, der hindrer misbrug.

De organisationer, der har protesteret imod bestemmelsen i § 6, synes at gå ud fra, at et fællesmærke kan erklæres ugyldigt ved en administrativ beslutning, men i paragraffen fastslås det udtrykkeligt, at der skal en domstolsafgørelse til for at ophæve et indregistreret fællesmærke. Derved skulle jo enhver vilkårlighed være udelukket.

Den samme opfattelse kommer til udtryk i en artikel i Dagens Nyheder for i dag, hvori dr. jur. Hardy Andreasen skriver, at der i § 6 gives monopoltilsynet en uberettiget beføjelse til at gribe ind på fællesmærkelovens område. Så vidt jeg kan se, er den eneste beføjelse, monopoltilsynet får, retten til at indbringe sagen for domstolene, når man finder, der sker overgreb.

Langt mere alvorligt er det spørgsmål, som også fremføres af dr. Andreasen, om paragraffen strider mod udenlandske interesser, eller om bestemmelsen oven i købet skulle være grundlovsstridig.

I en ledende artikel i Berlingske Tidende, ligeledes fra i dag, argumenteres ud fra den opfattelse, at formålet med loven om fællesmærker alene skulle være at beskytte