

[Alfred Jensen.]

hed i min tilslutning. Nu må jeg forstå det sådan, at de forhandlinger, der har fundet sted, har skabt den fornødne sikkerhed for de forsikrede. Under disse omstændigheder har vi ikke de betænkeligheder, som vi havde, da vi i fjor behandlede lovforslaget for første gang. Det vil sige, at vi kan stille os positivt til det.

Jeg vil gerne, da sagen nu igen er til behandling, rejse spørgsmålet, om det af hensyn til funktionærerne, de forsikrede, kan være hensigtsmæssigt, at man har op imod 300 pensionskasser. Jeg ser nok, at man letter overgangen fra en stilling til en anden og dermed også fra en pensionskasse til en anden; men ville det alligevel ikke være mere hensigtsmæssigt, at man fik en centralisering? Jeg kan henvise til, hvad jeg tidligere har sagt angående nationalisering af forsikringsvæsenet; men selv om man ikke vil gå så vidt, er det dog et spørgsmål, om ikke en sammenlægning af disse kasser ville være til fordel for såvel firmærerne som de funktionærer, der får pension efter en sådan ordning. Jeg skulle heller ikke tro, at det ville skade opsparingslysten, hvis man skred til en sådan sammenlægning. Det er måske ikke at forlange, at spørgsmålet bliver taget op til behandling i udvalget, men jeg synes dog, at når vi nu diskuterer sagen her, er det berettiget at rejse det spørgsmål, om det ikke var hensigtsmæssigt, at man skred til ændring af disse kassers forhold, om ikke tiden er løbet fra de gældende ordninger, om ikke der tiltrænges langt mere vidtgående og betryggende foranstaltninger end dem, der her er foreslået.

Vi er altså velvilligt indstillet over for lovforslaget.

Handelsministeren (Philip): Til indledning vil jeg takke for den gode modtagelse, lovforslaget har fået.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen har rejst et par spørgsmål, og jeg vil gerne føje nogle kommentarer hertil. Jeg vil først oplyse, at spørgsmålet om provinsbankerne ikke er mig ukendt. Blandt de få skrivelser, der er kommet ind til ministeriet, og hvortil jeg kort henviser i min fremsættelsestale, er en skrivelse, der vedrører dette særlige spørgsmål, og det er en af de ting,

det vil være rimeligt at overveje i udvalget, hvor man så kan se, om man kan finde en løsning, uden at det bliver alt for indviklet.

Med hensyn til det andet problem, som det ærede medlem rejste, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt man skulle gå videre end til de 15 pct., vil jeg gerne sige, at jeg synes, man må se det i sammenhæng med forsikringslovforslaget. Der er en tydelig parallel mellem de to lovforslag, og finder vi det forsvarligt det ene sted, må det også være det andet sted. Jeg synes, det vil være rimeligt at have de samme regler. Jeg vil gerne i denne forbindelse nævne, at selvfølgelig er tallet 15 pct. lidt vilkårligt valgt og skønmæssigt ansat, og også i mine øjne er det nærmest lidt i underkanten af det rimelige, men når man begynder på noget nyt, er det vel rigtigst at begynde forsigtigt.

Så langt har jeg kunnet følge det ærede medlem. Derimod kan jeg ikke rigtig følge det ærede medlem, når han kommer ind på at foreslå, at vi skal benytte lejligheden til at ændre nogle af de store love. Jeg tror, at hvis vi skal gøre os håb om at få dette lovforslag gjort færdigt inden for en rimelig tid, må vi holde os til emnet og ikke inddrage det meget store spørgsmål vedrørende folkepensioneringen, som det ærede medlem var inde på.

Herudover tror jeg ikke, jeg har bemærkninger at gøre på det nuværende stade. Jeg går ud fra, at lovforslaget går i udvalg, og dér vil det være rimeligt at drøfte detaljer.

Ninn-Hansen: Jeg takker handelsministeren for tilsagnet om at medvirke til at finde frem til en ordning for provinsbankernes pensionskassers vedkommende.

Hvad angår spørgsmålet om folkepensionslovens fradragsregler, der virker uheldigt for disse pensionsordninger, vil jeg gerne fremhæve, at jeg ikke på noget tidspunkt har sagt, at man skulle udsætte dette lovforslags vedtagelse af hensyn til det spørgsmål; vi er som tidligere meddelt villige til at medvirke til lovforslagets meget hurtige gennemførelse. Det, jeg har sagt, er, at man må have løst det andet spørgsmål samtidig, muligvis andre steder. Det var måske mere en henvendelse til den højtærede finansminister end til den højtærede handelsminister, men selv om det er love,