

35. møde.

Fredag den 19. december kl. 9.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om iværksættelse af offentlige arbejder m. v. og beskæftigelse af arbejdsløse.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1683, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 331).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Peter Ravn): Udvalget har holdt et møde mellem anden og tredje behandling. Desværre har det ikke været muligt at nå til enighed, da venstres og det konservative folkepartis repræsentanter ikke ønsker at medvirke til lovforslagets gennemførelse. På flertallets vegne kan jeg anbefale lovforslaget, som det nu foreligger, til vedtagelse.

På mit partis vegne vil jeg sige, at vi mener, der er betydelige forbedringer i denne lov; der er tale om en virkelig forenkling og modernisering af vor beskæftigelseslovgivning, og jeg udtaler det håb, at der nu rundt omkring, ikke mindst i de arbejdsløshedsramte områder, vil være kommuner og andre, der vil udnytte de muligheder, som loven åbner adgang til. På mit partis vegne anbefaler jeg lovforslaget til vedtagelse.

Søren Andersen: Da venstre tidligere på året, i sidste folketingssamling, stillede ændringsforslag til loven af 1946 om iværksættelse af offentlige arbejder og beskæftigelse af arbejdsløse, var det, fordi vi havde nogle synspunkter, hvis gennemførelse vi mente ville have betydning og ville tilgodese såvel arbejdernes som samfundets interesser. Vi mødte på visse områder forståelse og forhandlingsvilje, selv om vi naturligvis må beklage, at vi ikke fik alle vore synspunkter gennemført.

Vi har nu ved det foreliggende lovforslags behandling ud fra ærlige bestræbelser søgt at medvirke til, at den her foreslåede samling af vore beskæftigelseslove kunne ske under en sådan form, at et enigt folketing kunne stemme derfor. Derfor undlod vi ved anden behandling af lovforslaget at stille ændringsforslag til de tre første afsnit, som repræsenterer den egentlige beskæftigelseslovgivning, sådan som vi hidtil har kendt den. Vi havde undersøgt, og fået tilsagn derom under udvalgsarbejdet, om støtten til at gøre industrigrunde byggemodne kunne ydes efter lovforslagets tre første afsnit, den egentlige beskæftigelseslovgivning. Når vi stillede ændringsforslag med hensyn til afsnit IV, var det altså på ingen måde, fordi vi ville forhindre, at loven moderniseredes på dette område og benyttes til at gøre industrigrunde byggemodne. Vi havde da også håbet til det sidste, at det skulle lykkes os at få afsnit IV ud, som også drejer sig om udlån til værkstedshuse. Vi er i modsætning til flertallet i denne sal af den formening, at man ikke på det område i almindelighed skal udvide den offentlige lånelovgivning. Jeg tror også, jeg har ret til at sige, at forslagsstillerne eller regeringspartierne meget vel kunne anerkende, at denne del af lovgivningen kunne have været klaret under en anden lovgivning, nemlig loven om egnsudviklingen. Men da det ikke lykkedes for os, og ene og alene af den grund, vil vi fra venstres side undlade at stemme om lovforslaget.

Asger Jensen: Vi stillede som bekendt ved anden behandling forslag om, at hele afsnit IV skulle udgå af lovforslaget, og det er nogle steder blevet misforstået derhen, at vi også skulle være modstandere af, at udbygning af industrigrunde blev foretaget som beskæftigelsesarbejde. Når vi stillede dette ændringsforslag, var det netop på den baggrund, at den højtærede arbejdsminister havde meddelt, at udbygningen af industrigrunde kunne foregå efter de almindelige paragraffer i loven, og at der i og for sig ikke var nogen anledning til at opretholde det pågældende afsnit. Derfor var det mere af formelle grunde, at vi foreslog afsnittet taget ud af loven, hvorimod vi naturligvis, når der er tale om at udføre