

**Thestrup:** Også jeg kan meddele, at mit parti vil undlade at stemme om de stillede ændringsforslag.

**Alfred Jensen:** Den kommunistiske gruppe har intet at indvende imod ændringsforslagene til lejelovsforslaget. Vi mener tværtimod, at de betyder en tydeliggørelse og dermed en forbedring.

Hvad de to første ændringsforslag til lovforslaget om boligbyggeri angår, billiger vi fuldstændig de synspunkter, der er gjort gældende af de stærkt bevægelseshæmmede, og vi kan derfor også stemme for de ændringsforslag, der er stillet til lovforslaget om boligbyggeri.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Man foretog først afstemning over de til forslag til lov om leje stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1-3  
vedtoges uden afstemning.

Man foretog dernæst afstemning over de til forslag til lov om boligbyggeri stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1-3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

**Lorentzen:** Det er ikke meningen, at jeg vil føre nogen egentlig diskussion i dag. Jeg vil kun have lov at gentage, hvad jeg har sagt tidligere, at vi havde i og for sig ønsket at være med i et forlig om lejeloven og loven om boligbyggeri, men da man ikke har ment at kunne imødekomme vore ønsker på et specielt punkt, nemlig med hensyn til skatten, må vi stemme imod, og så må vi jo senere gøre vore synspunkter gældende ude omkring i befolkningen. Jeg tror i øvrigt, at det ikke vil vare så forfærdelig længe, før mange vil få hovedpine over ejendomsskatternes indvirkning på huslejeniveauet.

**Thestrup:** Jeg rejste ved anden behandling spørgsmålet om forståelsen af § 113, stk. 5, i lejelovsforslaget, og vi har yderligere talt om denne paragraf i udvalget. Jeg har forstået bestemmelsen således, at der er tale om kun at kræve isoleringsforanstaltninger, hvor nævnet skønner, at lejen, når de nye lejeforhøjelser er lagt til, bliver for høj, men bemærkningerne til paragraffen synes at gå ind for, at isoleringsforanstaltninger kan kræves gennemført i alle tilfælde, hvor de nye lejeforhøjelser pålægges. Jeg vil bede den højtærede minister om at komme med en udtalelse herom, inden vi går til afstemning om lovforslaget.

Jeg er vist den eneste af ordførerne, der ikke har omtalt udvalgsbehandlingen, og jeg vil da gerne sige også fra vor side, at vi af den højtærede minister har fået alle de oplysninger, vi har ønsket, og at vi ikke har haft nogen som helst grund til at klage over den højtærede minister. Jeg kan slutte mig til de udtalelser, der fra alle sider er fremkommet om embedsmændenes arbejde i denne sag. Det har været ganske udmærket, således som embedsmændenes arbejde altid plejer at være, og dér har vi heller ikke noget som helst at klage over.

Hvad angår formanden for udvalget, det ærede medlem hr. Einer-Jensen, har vi heller ikke noget som helst at klage over; behandlingen i udvalget er gået hurtigt, men det vidste vi jo at den skulle, og vi har fået lejlighed til at få de oplysninger, vi har bedt om, og få de ting frem, vi ønskede.

Jeg skal ikke her ved tredje behandling genoptage den debat, der har været ført mellem regeringspartierne og oppositionen om de lovforslag, der her er til behandling, men der er et enkelt punkt, som jeg alligevel ikke kan lade være med at omtale.

Det er blevet sagt, sidst af den højtærede økonomiminister, at oppositionen har manglet vilje til forhandling om husleje- og boligstøttespørgsmålene. Jeg mener ikke, dette er rigtigt. Såvel venstres ordfører ved første behandling, det ærede medlem hr. Paabøl, som jeg gav netop ved første behandling af lovforslagene udtryk for, at forslagene indeholdt tanker, som vi anså for velegnede til at opnå den afvikling af restriktionerne, som vi ønskede, og at vi derfor, og fordi spørgsmålet var så stort