

[Indenrigsministeren.]

Det ærede medlem stillede igen spørgsmål vedrørende erhvervsskatten, idet han mente, at jeg ikke havde givet noget svar. Det ærede medlem påstår stadig, at erhvervsskatten nu vil gå ned. Dertil må jeg svare: ja, de ændrede ejendomsskatter vil give visse indtægter til kommunen, og som følge deraf vil erhvervsskatten kunne gå ned; men som følge af den øgede udflytning og visse stigende indtægter ville den gå op, og den ville også gå op, fordi der kommer et år imellem, som ikke er med i beregningen. Beregningerne for de sidste 3 år viser, at der har været en meget betydelig stigning i erhvervsskattens størrelse og i indkomstbeskatningen i øvrigt, og vi kommer derfor til det resultat, når disse to forhold tages i betragtning — den nedgang, der vil kunne ske, og som det ærede medlem ensidigt ser på, og så den stigning, der ville ske, hvis vi beholdt den hidtidige ordning — at de opvejer hinanden. Hertil kommer så den 10 pct.s stigning, som vi mener der må ske, og som, hvis vi havde beholdt den gamle ordning, antagelig ville have været større endnu. Jeg mener dermed igen at have besvaret det ærede medlems spørgsmål.

I anledning af det ærede medlem hr. Alfred Jensens bemærkninger om tilbageholdelse for skat i arbejdsløshedsunderstøttelsen vil jeg sige, at det netop er blevet fremhævet, at der bør vises tilbageholdenhed, hvor der ikke var andre indtægter end understøttelsen. Det har jeg svaret her i folketinget, men jeg har også sagt, at hvor der var andre indtægter, kunne der være grundlag for tilbageholdelse til skat, og det mener jeg er fuldt forsvarligt.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Den højtærede indenrigsminister siger, at han og jeg ser forskelligt på skattelettelser, og ministeren påstår, at jeg helst vil lette de store skatter, medens han vil lette de små og de mellemstore. Det er fuldstændig urigtigt, højtærede inden-

rigsminister. Det, jeg vil, er at lette alle indkomstgruppers skatter, fordi vi har pålagt dem alle sammen skatteforhøjelse. Det er dog ikke så kinesisk en tankegang, at man skulle tro, at den højtærede indenrigsminister ikke kunne fatte det. Vi vil give alle dem, som har fået skatteforhøjelser, en skattelettelse, både de små og de mellemstore skatteydere — og de store, for vi mener ikke, at det er en forbrydelse at være stor skatteyder her i landet. Da man fremsatte forslaget om en forhøjelse af ejendomsskatterne, sagde man ikke, at man kun ville give de mindre og mindst bemidlede lettelser i de kommunale indkomstskatter. Man sagde, at hvis man blot brugte pengene til en generel nedsættelse af de kommunale skatteprocenter, ville de store skatteydere få for stor en fordel, og derfor ville man i forbindelse hermed forelægge udkast til en reform. Det har man så gjort, men med det resultat, at de store og de mellemstore skatteydere — også de mellemstore på 15 000-16 000 kr. — i en række kommuner og i omegnskommunerne kun får skatteforhøjelser, og dernæst har man pålagt skatteforhøjelser for alle enlige ikke-forsørgere i praktisk taget alle indkomstgrupper. Den højtærede indenrigsminister vil dog ikke mene, at de enlige ikke skal betale de øgede ejendomsskatter gennem en forhøjelse af deres husleje; de skal her alle sammen betale mere, men så må lovforslaget også ændres, således at de alle sammen får andel i den skattelettelse, som skal modsvare huslejeforhøjelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Hans R. Knudsen: Jeg skal foreslå, at de 5 lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.