

[Niels Andersen.]

tionen som den enkelte skatteyder. Ganske vist har den virket afbødende på den uheldige virkning af, at mange borgere med erhverv i købstæderne er flyttet i skattely i billige omegnskommuner. Selv om man må ønske de bedst mulige betingelser for borgerne og så lave skatter som muligt, må man dog ikke glemme at fremhæve, at der skal være ensartede byrder og lige vilkår.

Det er prisværdigt, at mange mennesker flytter uden for storbyerne til omegnskommunerne, men de skattemæssige fordele bør ikke være de fremherskende. Det er derfor godt, at det nu gennem indførelse af den ekstraordinære grundskyld og ejendoms-skyld bliver muligt at nedsætte indkomst-skatteerne i hovedstads- og købstadkom-munerne. Derved bliver forskellen i beskati-ningen i kommunerne mindre, og interessen for at flytte alene af skattemæssige grunde bliver aftagende.

I øvrigt er det rimeligt og nødvendigt, at der indtil videre ydes Københavns kom-mune og flere af købstæderne afløsnings-sommer til erstatning for den bortfaldne erhvervsskatteindtægt. De hidtil erhvervs-skattepligtige har nok fortsat deres erhverv i bykommunerne, og det kan ikke være rigtigt at skubbe byrderne over på andre medborgere.

I denne forbindelse kunne det være pas-sende at slå til lyd for, at de enkelte kom-muner aflastes for de udgifter, som de ikke selv har indfyldelse på, og belastes med de udgifter, som de selv forårsager, således at de kommunale skatter blev bestemt af, hvor godt eller dårligt en kommune admi-nistrerede sine midler, og hvilke goder den byder på. Bedst ville det efter min opfat-telse være, at den kommunale grundskyld blev det faste grundlag for en kommunes økonomi.

De egentlige landkommuner og kommu-ner med mindre bymæssige bebyggelser skal fortsat kunne beregne indkomstskatter efter de nuværende regler med forhøjelser og nedsættelser „efter lejlighed“ — som det kaldes. Det er imidlertid tilfredsstillende, at der åbnes adgang til at gå over til reglerne med fast beskattingsprocent og ensartede fradrag som efter bestemmelser for køb-stæder m. v., således at man kan komme

den stærke progression til livs. I øvrigt bør det som anført i lovforslagets § 6 — ind-sættelsen af en ny § 9 b i loven — være den ensartede ligningsskala, der principielt anvendes ved forhøjelser og nedsættelser, således at indbyggerne almindeligvis be-handles på samme måde. De særlige forhøjelser „efter lejlighed“ bør være undta-gelser, og det samme gælder vel også for nedsættelser.

Det er sikkert også rigtigst, at det bør være frivilligt, hvorvidt en landkommune vil yde skattefrit fradrag for en hustrus erhvervsindtægt. Det må indrømmes, at ægtefællen i mange landbrugsbedrifter yder en stor arbejdsindsats, der lige så vel kunne begrunde en lempelse.

Det kan vel næppe undgås, at fremgangs-måden med forhøjelser og nedsættelser i landkommuner gør det påkrævet at frem-lægge ligningslisterne til offentligt eftersyn, men det er i hvert fald rigtigst, at frem-læggelsen i købstæder m. m. nu helt bort-falder. Dermed forsvinder de kendte skatte-bøger og offentliggørelse af skattebeløb i dagbladene. Som kontrolforanstaltninger har disse offentliggørelser næppe nogen værdi; de har derimod tilfredsstillt en utidig nysgerrighed om andres skatteansæt-telser og nok også givet enkelte mulighed for at være lidt glade for egen høj placering på listen.

I lovforslagets § 17 foreslås det, at der ved opgørelse af kommuneskat for døds-boer skal ses bort fra beløb, der medregnes til en efterlevende ægtefælles skattepligtige indkomst for det pågældende skatteår. Denne tilføjelse er absolut påkrævet; den samme indtægt bør ikke beskattes 2 steder.

De ærede medlemmer hr. Jens Chr. Christensen og hr. Poul Møller fremsatte nogle betragtninger over, om det var rig-tigt, at man fritager 175 000 skatteydere for kommunal skat i henhold til de forelig-gende lovforslag, og mente, dette forslag hang meget nøje sammen med de valglovs-ændringer, der har fundet sted i de seneste år. Jeg må nok gøre de ærede medlemmer opmærksom på, at mange af de mennesker, der her bliver fritaget for kommuneskat, er folkepensionister, invaliderentemodtagere og lignende, og der er i virkeligheden noget helt urimeligt i, at man kræver skat af