

[Poul Møller.]

sen, netto få en skatteforhøjelse, hvis deres indkomst er 12 000 kr. og huslejen 1 600 kr. eller derover. For alle dem, der altså har jævne mellemstandsindkomster, og som har sat sig for en husleje af over 1 600 kr. — hvilket er meget almindeligt i Københavns omegn — betyder forslaget, at de får en reel skatteforhøjelse som følge af hele den udligningsproces, der starter med den huslejudligning, man har ønsket at sætte i gang. Dette gælder i endnu højere grad og vil komme til at gælde endnu stærkere i de fleste af købstæderne. Ser man, hvorledes de mennesker, der ikke er forsørgere, vil blive stillet, viser det sig, at de fremefter ikke vil få nogen skattelettelse; de, der er enlige, ikke-forsørgere, vil alene få ejendomsskatteforhøjelserne, og nettoudbyttet vil altså for praktisk talt dem alle, både dem i København og i købstæderne, blive en tungere byrde.

Går vi til omegnskommunerne, hvor der ikke har været tale om nogen ejendomsskatteforhøjelse i forbindelse med boliglovgivningen, vil også alle omegnskommunerne — helt bortset fra erhvervsskatteproblemet i sig selv — få en skatteforhøjelse, fordi de nu skal bære en større del af huslejetilskuddene, end de skulle tidligere, og de skal give huslejetilskud til flere familier, end de skulle tidligere, så at den samlede proces kommer til at medføre, at kommunerne ved denne omlægning får en større andel af indkomsterne, en større gevinst på borgernes bekostning, end de ville have fået, før man gik ud og sagde, at nu ville man have udlignet huslejeniveauerne herhjemme. Vi kan ikke begribe, hvorfor kommunerne skal have en nettogevinst på grund af, at man vil udligne lejeniveauerne og forholdet mellem ejere og lejere.

For de progressivt beskattede, dem, der har en skattepligtig indkomst på over 20 000 kr. i hovedstaden, vil der også blive tale om forhøjelser, især når ejendomsbeskatningens byrder tages i betragtning. Jeg vil gerne stille det spørgsmål til den højtærede indenrigsminister: hvorfor skal det forhold, at huslejerne søges udlignet, på denne måde føre til en indkomstudligning? Hvormed begrundes man, at man vil have en indkomstudligning mellem ikke-

forsørgere og forsørgere og mellem højere indkomster og lavere indkomster, fordi man foretager en udligning af huslejeniveauerne? Det er ikke klart at se, hvorfor skattebyrden netop ved denne lejlighed skal omfordeles.

Det er jo imidlertid ikke blot en indkomstudjævning, man søger henimod med dette lovforslag. Man når også endnu et lille skridt hen imod skattefradragsrettens ophævelse. De højere ejendomsskatter, man har pålagt befolkningen, betales gennem huslejen, som ikke kan trækkes fra på selvangivelsen, og dér, hvor den kommunale skattelettelse praktiseres, bliver der mindre at trække fra; det samlede resultat bliver således, at fradraget på selvangivelsen vil blive mindre i fremtiden, end det har været før, og at kommunerne også derigennem sikrer sig et højere tilskudsgrundlag, og at staten ligeledes får et højere tilskudsgrundlag som følge af hele denne omlægning. Ved en første behandling, hvor vi skal holde os til lovforslagets almindelige principper, er vor konklusion derfor, at alle, der skal betale disse højere ejendomsskatter, også bør have kompensation for dem.

Vil den høje regering erkende, at målet må være det, som man talte om, da forslag om ejendomsskatteforhøjelserne blev fremsat: at søge at give de kommunale skatteydere en kompensation for de højere ejendomsskatter, vil man erkende dette og dermed opgive indkomstudjævningen, er vi villige til at se på en omlægning hen imod en mere proportional kommuneskat.

Ser vi på det andet hovedlovforslag, om den erhvervskommunale beskatning, kommer det næppe bag på nogen, når jeg siger, at vi altid har været tilhængere af at ophæve denne beskatningsform. Det er vi også nu, og vi vil gerne medvirke til en forhandling, hvorved vi kan finde frem til, hvorledes den erhvervskommunale beskatning kan ophøre. Men vi synes, ligesom ordføreren for venstre, det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen, og ligesom jeg forstod det på ordføreren for socialdemokratiet, det ærede medlem hr. Ove Hansen, som jo har sin gang i omegnskommunerne, at den foreslåede form bør nøje gennemses og overvejes. For hvad ville der være sket, såfremt den højtærede indenrigsminister