

[Finansministeren.]

ikke har kunnet samarbejde med oppositionen, er, at oppositionen er splidagtig med sig selv i dette spørgsmål. Det bebrejder jeg ikke oppositionen, men jeg synes, det skal siges klart.

Det fremgik jo af det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensens tale, at han mente, at denne tekniske omlægning af vor toldtarif skulle benyttes til at gennemføre toldnedsættelser på alle de punkter, hvor det kan ske. Derfor nævnede han de tilfælde, hvor der var toldforhøjelser, og det gik han imod, men det ærede medlem talte ikke meget om de toldnedsættelser, der er foretaget. Det ærede medlem har gang på gang, også i udvalget, givet udtryk for, at han ønskede flere toldnedsættelser, og det er en ærlig sag. Det ærede medlem hr. Poul Møller har, måske knap så meget i udvalget som fra talerstolen, givet udtryk for, at det, man skulle diskutere, var, hvilket toldniveau vi skulle have. Jeg behøver vist ikke at lægge skjul på, at det er udtryk for, at det ærede medlem mener, at vi skulle have et højere toldniveau. Det, venstre og de konservative har ønsket, men med modsat fortegn, er et andet toldniveau end det, vi har i øjeblikket. Men det, dette toldlovsforslag drejer sig om, er en teknisk omlægning, der fastholder det toldniveau, vi har, så godt som det nu er muligt. Og det, diskussionen har drejet sig om, er, hvorvidt man kan sige, at lovforslaget opfylder dette krav. Det gør det. Jeg har et tydeligt indtryk af, at når man gerne vil have denne sag trukket ud, er det, fordi man, men ud fra forskellige motiver, ønsker et andet toldniveau.

Vi har i udvalget drøftet, om vi i sammenhæng med importregulering skulle prøve, om man i visse tilfælde kunne erstatte importregulering med toldsatser, men det er principielt et helt andet spørgsmål end det, lovforslaget drejer sig om. Derfor har man i udvalget stillet forslag om at fortsætte med det arbejde, når man havde det tekniske grundlag i orden.

Se, når jeg har fremdraget det, er det også for at gøre opmærksom på, at vi kan under det fortsatte arbejde med den tekniske omlægning naturligvis blive ved med at modtage henvendelser fra erhvervslivet, men hvis disse henvendelser bare går

ud på, at man ønsker meget lavere toldsatser eller meget højere toldsatser, ja, så vedrører det jo ikke det, der er tanken med dette lovforslag. I det omfang vi har fået henvendelser, hvori man har påpeget, at transformeringen fra den gamle nomenklatur til den nye nomenklatur er gået ud over, hvad der er rimeligt, har vi, når dette er blevet dokumenteret — det tror jeg alle udvalgets medlemmer må indrømme — prøvet bedst muligt at tage hensyn hertil.

Jeg vil meget nødig have, at man efter debatten her skal have fået det indtryk, at toldlovsforslaget er sjusket arbejde, eller at udvalget har sjusket med det. Man kunne, når man hørte det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen, få det indtryk, at han var utilfreds med det hele. Hvad er det, der har fundet sted? Det er, at det ærede medlem har været et meget ivrigt og dygtigt arbejdende medlem i udvalget og har gjort en stor indsats på hele det tekniske område. Jeg synes, dette skal siges i dag, ellers kunne man få det indtryk ved at høre hans tale, at han ikke på nogen måde havde kunnet gøre sin indfyldelse gældende eller havde fået foretaget rettelser i lovforslaget.

Når jeg har sagt det, har jeg i og for sig ikke så meget at tilføje. Jeg vil dog gerne nævne et par punkter, der mere specielt er fremdraget af de ærede ordførere.

Det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen nærnede sig det finansielle resultat, og jeg tror også, at de ærede medlemmer hr. Aage Fogh og hr. J. M. Pedersen var inde herpå. Det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen nævnede, at beregningerne skulle vise, at toldlovsforslaget, som det var fremsat, gav et meget, meget beskedent provenu — helt præcist kunne det ikke udregnes, da toldgodtgørelsen ikke kunne udregnes helt eksakt. Men det, der var det afgørende, blev ikke nævnt, nemlig at de ændringsforslag, der er stillet til lovforslaget, vil medføre, at provenuet i stedet for at ligge meget, meget beskedent i overkanten efter alt at dømme snarere vil ligge i underkanten. Det er netop bevis på, at det, der har været hensigten med lovforslaget, ikke at forhøje det samlede toldniveau, men at foretage en teknisk omlægning, er nået til punkt og prikke. At der