

[A. C. Normann.]

hverken efter min tale den 22. oktober eller efter min tale her i dag.

Må jeg slutte med at sige, at jeg er meget imponeret over den aktivitet, som 3 fremtrædende venstremænd udfolder her ved debattens afslutning, hvor de tager voldsomt affære over for os andre. Jeg har lyttet til denne debat i 2 dage, og det har slået mig med forfærdelse — havde jeg nær sagt, men jeg bliver ikke længere så forfærdet over, hvad venstre foretager sig — at vi har stået over for en opposition, der intet som helst positivt har haft at sige om, hvad den selv ville gøre. Den har beskæftiget sig med de mindste detaljer, som den mente at kunne kritisere hos regeringspartierne, og angrebet alle partier i flæng. Vi står over for en opposition, som i en så afgørende vigtig sag, der interesserer befolkningen så stærkt også af økonomiske grunde, overhovedet ikke er fremkommet med forslag, der kunne vise befolkningen, hvad denne opposition selv vil. Jeg er meget imponeret af denne magtfulde afslutning.

(Kort bemærkning).

Henry Christensen: Jeg er nu mest imponeret af det ærede medlems iver for her til sidst at snakke om noget andet end det, det ærede medlem var heroppe for at snakke om. Det var det ærede medlem selv, der fornuftigt og rigtigt, forekommer det mig, under åbningsdebatten advarede mod at indføre denne § 3, for, som han sagde, den berører nationalbankens formålsparagraf, der giver banken ansvaret for, at der oprettholdes et sikkert pengevesen her i landet, samt ansvaret for regulering af pengeomsætningen og kreditgivningen. Det ærede medlem sagde altså, at det farlige var, at den berørte nationalbankens formålsparagraf. Det var fornuftigt sagt af ham; det ærede medlem kan ofte være et fornuftigt medlem af det høje ting, men så skulle han vedblive også til sagens ende at være fornuftig, for hvordan kan det svare til og harmonere med hans indstilling dengang, at han nu anbefaler at stemme for en bemyndigelse til finansministeren, der netop gør det, som det ærede medlem advarer imod, berører

nationalbankens formålsparagraf? Det er det, der sker. Det var det, det ærede medlem advarede imod dengang. Han skylder stadig en overbevisende forklaring på, hvorfor han nu anbefaler det høje ting at angribe nationalbankens suverænitæt her.

(Kort bemærkning).

A. C. Normann: Det ærede medlem hr. Lorentzen rejste spørgsmålet, men han var dog i det mindste klar over, at paragraffen var undergået en ændring, siden jeg holdt min tale den 22. oktober; det synes det ærede medlem hr. Henry Christensen ikke at have opdaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om leje.

§§ 1-13

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 1465) forkastedes med 148 stemmer mod 6.

§ 14 og §§ 15-22

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 1466) forkastedes med 148 stemmer mod 6.

§ 23 og §§ 24-36

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 1466) forkastedes med 148 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 1466) forkastedes med 148 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 1466) betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen.