

[Lorentzen.]

har givet udvalget og dermed regeringen. Jeg kunne måske stille et spørgsmål til i denne forbindelse: mener det ærede medlem, at nationalbanken er tilfreds med den ændring, denne paragraf nu undergår? Jeg har forstået det ærede medlem således, at han mener, hans samvittighed er i orden, således at han kan stemme for bestemmelsen. Det harmonerer ikke så forfærdelig godt med det, det ærede medlem sagde under åbningsdebatten den 22. oktober — det findes i Folketingstidende sp. 214. Det ærede medlem sagde:

„Jeg for min del synes, at den berører nationalbanklovens formålsparagraf, der giver banken ansvaret for, at der oprettholdes et sikkert pengevesen her i landet, samt ansvaret for reguleringen af pengeomsætningen og kreditgivningingen.“

Jeg må minde det ærede medlem om, at i den form, paragraffen nu vil få, står der:

„Med henblik på at sikre stabile finansieringsvilkår for nybyggeriet bemyndiges finansministeren til i tiden indtil 1. april 1963 efter samråd med boligministeren og Danmarks nationalbank at foretage opkøb og gensalg af obligationer inden for nettobeløb, hvis størrelse fastsættes på de årlige finanslove.“

Det er et direkte indgreb i nationalbankens beføjelser, og der står intet som helst i bestemmelsen om, at finansministeren har pligt til at rette sig efter det råd, han får fra nationalbanken. Jeg tvivler meget på, at det ærede medlem hr. A. C. Normann, næste gang han kommer i nationalbankens bestyrelse, vil mene, at denne paragraf kan tilfredsstillende nationalbanken og det ærede medlem selv som medlem af dens bestyrelse.

A. C. Normann: Således som det ærede medlem hr. Lorentzen nu stiller sit spørgsmål, må jeg afvise at besvare det på nationalbankens vegne. Det må jeg gøre af den grund, at jeg ikke har nogen bemyndigelse dertil. Det er, som jeg sagde før, således, at når udtalelser fremsættes på nationalbankens vegne, fremsættes de af direktionen, ikke af et enkelt bestyrelsesmedlem. Når det ærede medlem spørger, om nationalbanken vil være tilfreds nu, kan jeg natur-

ligvis godt tilføje, at det ville egentlig undre mig noget, om en institution, der ikke får sine ønsker fuldt ud opfyldt — og det har banken jo ikke fået — bagefter erklærer sig fuldkommen tilfreds dermed. Det tror jeg ikke rigtig på, men jeg har som sagt ikke bemyndigelse til at udtale mig på nationalbankens vegne.

(Kort bemærkning).

Lorentzen: Det ærede medlem hr. A. C. Normann har formentlig bemyndigelse til at udtale sig på egne vegne. Synes det ærede medlem hr. A. C. Normann, at bestemmelsen nu opfylder de krav, som han selv stillede under åbningsdebatten, og som vi fandt meget forstandige og rigtige? Det kan det ærede medlem formentlig svare på.

Det ærede medlem vil formentlig også indrømme mig, at der ikke står i paragraffen, at finansministeren er bundet af de råd, han får fra nationalbanken. Jeg behøver ikke at sige mere; ellers kunne det være, jeg kom med insinuationer mod nogle andre, ikke mod det ærede medlem hr. A. C. Normann.

(Kort bemærkning).

A. C. Normann: Jeg skal endnu en gang sige til det ærede medlem hr. Lorentzen, at jeg synes, jeg meget klart i min tale den 22. oktober i år har givet udtryk for, hvad jeg mente om bestemmelsen i § 3. Jeg har ingenting at trække fra, men jeg ser heller ikke nogen grund til at lægge noget til. Jeg sagde dengang, at jeg for min part kunne affinde mig med paragraffen, hvis bestemmelsen blev gjort midlertidig. Det ønske har jeg fået opfyldt. Jeg har oven i købet fået en tilføjelse, som jeg ikke har bedt om, hvad jeg beklager at jeg ikke gjorde, for jeg synes, den er god. Jeg har fået en tilføjelse om, at der i hvert enkelt tilfælde skal forhandles med nationalbanken, og hermed har jeg erklæret mig tilfreds.

(Kort bemærkning).

Lorentzen: Jeg har forstået, at det ærede medlem hr. A. C. Normann er tilfreds, og at det ærede medlems hovedsynspunkter åbenbart ikke ligger alt for fast. Sagen er nemlig den, at begynder man at indføre