

[Alfred Jensen.]

anden, at der er aftaler på adskillige områder, som hindrer den frie konkurrence, over 60 pct., hvad materialer og lignende angår, og dertil kommer de mere skjulte aftaler. Det vil sige, at der ikke er tale om en lettelse.

Derfor siger vi, at skal vi have bygget — og det skal vi — må man ikke gå den vej, der er fulgt her, så må man fastholde den statslånsordning, vi har, og udvide og forbedre den. Det er den eneste måde, hvorpå man kan sikre et billigere boligbyggeri. Derfor siger vi, at man må sætte ind for, at de gevinster, som spekulanterne gerne vil inddrage, ikke kommer i deres lommer. Derfor vender vi os mod forhøjelsen af lejen, og derfor vender vi os mod svækkelsen af lejerbeskyttelsen, hvad opsigelse angår, og derfor siger vi, at i stedet for at komme med forslag af denne art burde man tage fat på at nationalisere den gamle boligmasse, så spekulationen i boliger blev undgået.

Vi opretholder vore ændringsforslag. Vi gør os ikke håb om at få tilslutning til dem fra anden side, men vi ved, at de stemmer med de ønsker og interesser, som lejerne har, og lejerne skal vide, at der også her på tinge er et parti og personer, som taler deres sag og stiller de forslag, som de ønsker stillet, når lovbestemmelser af denne art er til behandling.

**N. Chr. Christensen:** Det ærede medlem hr. Niels Andersen gjorde i sin sidste tale en bemærkning om, at han ikke her i salen havde hørt nogen saglig argumentation mod det grundskyldsforslag, der er føjet til forslaget til boliglov. Jeg tror nu, at det er gået andre, som det er gået mig: vi har hørt adskillig saglig argumentation herfor både af venstres og det konservative folkepartis ordfører. Men hvis det ærede medlem hr. Niels Andersen ikke rigtig synes om, hvad der siges af oppositionen i denne sag, vil jeg henstille til det ærede medlem og i øvrigt også til den højtærede indenrigsminister at læse en ledende artikel, som er skrevet i et retsstatsblad, der hedder Retsdemokraten. Den står i novembernummeret. Her karakteriseres hele boliglovs-komplekset som det skrappeste restriktionskompleks, der nogen sinde er forelagt folketinget til

behandling. Med den højtærede formands tilladelse vil jeg gerne bringe et enkelt citat, som netop tager sigte på det, det ærede medlem hr. Niels Andersen var inde på. Redaktøren af bladet skriver:

„I forbindelse med lejeloven får vi en boligskat på 14 pct. Det er en skæbnens ironi, at det er en retsstatsminister, som skal forelægge og forsvare denne skat, som vi hidtil har været modstandere af, og det er kompromitterende, at en del af skatten skal camoufleres som grundskyld, men måske er det netop denne bestemmelse, som har fået vore folk til at sluge hele kamelen rå. Det må håbes, at i hvert fald nogle af retsforbundets repræsentanter i folketinget må få øjnene op, inden det er for sent, og blankt stemme imod disse skandaløse lovforslag uanset følgerne.“

Jeg lagde nok mærke til, at den højtærede fiskeriminister morede sig, da jeg nævnte dette blads navn; men jeg gør opmærksom på, at redaktøren af bladet var retsforbundets kandidat i østre storkreds ved sidste valg, så det kan ikke være en retsforbundet helt uvedkommende person, der har skrevet denne artikel. Den er udtryk for, at det, som er fremhævet bl. a. af oppositionens talsmænd, og som har stået i mange aviser landet over, gærer langt ind i retsforbundets rækker, og jeg vil tro, der kommer en dag, da den højtærede fiskeriminister og den højtærede indenrigsminister holder op med at more sig.

(Kort bemærkning).

**Niels Andersen:** Må jeg sige til det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen, at det var uhyre interessant, at netop dette blad blev draget frem i diskussionen. Det kunne lyde, som om det var et blad, retsforbundet har, og som udkommer jævnlige og indgår i vort partimaskineri. Imidlertid vil jeg gerne oplyse, at der hidtil kun er kommet ét blad af denne karakter, og jeg tvivler på, at der overhovedet kommer flere; at det er novembernummeret, er rigtigt, men det er tillige oplyst, at det er nummer 1. Det interessante er imidlertid, at nede i artiklen giver den pågældende redaktør udtryk for, at han er meget ked af, at han ikke kan få hele huslejestigningen, idet han er ejer af