

[Gideon.]

for udførslen til de forskellige markeder.“ Denne affattelse dækker, i hvert fald direkte, kun den minimale del af lovens anvendelsesområde — hønens part, om jeg må sige det sådan for at blive i billedet.

Jeg vil naturligvis ikke med disse betragtninger give udtryk for, at jeg ville give ministeren større bemyndigelse, end fiskeriministerne hidtil har haft, men som jurist synes jeg, det ville være rimeligt, når man kan se, der er en uklarhed, at få denne afhjulpet. Men når den højtærede minister mener, at han trods den ændrede redaktion har den samme hjemmel, som han hidtil har haft, vil jeg selvfølgelig ikke pådutte ham en anden og efter min mening mere dækkende formulering, og derfor har jeg ikke ønsket at stille ændringsforslag; men jeg kan i hvert fald vaske mine hænder.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget.

H. C. Toff: Ved første behandling af det foreliggende lovforslag gav jeg på mit partis vegne udtryk for, at vi var betænkelig ved at gå med til bemyndigelser, der havde en længere løbetid end et år, og jeg sagde til den højtærede fiskeriminister, at vi ikke kunne tiltræde en forlængelse på mere end et år, sådan som det er sædvane for en lovgivning på dette område. Når vi nu har tiltrådt en forlængelse på op til halvandet år, skyldes det den saglige begrundelse, ministeren gav, nemlig at den 30. juni var en bedre udløbstid for loven end den 31. december, og ud fra den betragtning kan vi tiltræde det ændringsforslag, den højtærede fiskeriminister har stillet.

Jeg vil gerne understrege, at der i betænkningen står, at udvalget forudsætter, at fiskeriministeren ved udøvelsen af den i lovens § 1 givne bemyndigelse som hidtil skal forhandle med det af fiskeriministeriet nedsatte eksportudvalg. Jeg går ud fra, at alle interesser, både fiskeriets og eksportørernes, herved tilgodeses, og jeg skal derfor anbefale at stemme for såvel ændringsforslaget som lovforslaget.

A. C. Normann: På det radikale venstres vegne anbefaler jeg det høje tings medlemmer at stemme for lovforslaget.

Kristian Kristensen: Jeg skal ganske kort på retsforbundets vegne anbefale at stemme for det foreliggende lovforslag.

Lynnerup Nielsen: Også jeg kan på mit partis vegne give tilslutning til den lille ændring, som er foreslået af den højtærede fiskeriminister og tiltrådt af udvalget.

Fiskeriministeren (Oluf Pedersen): Først vil jeg takke for den enige tilslutning både til lovforslaget og til det af mig stillede ændringsforslag.

Ændringsforslaget er jo foranlediget af ønsker fra venstre og de konservative. Jeg mente, at når man havde gennemført en lov hvert år igennem 25 år praktisk talt uden at ændre den, behøvede man ikke hvert år at belemre folketinget med et lovforslag. Men det er klart, at når folketinget ønsker det, så kommer man gerne. Der kan ikke ske nogen ulykke ved, at folketinget beskæftiger sig med sagen en gang om året.

Jeg skal også gerne bekræfte, at bemyndigelsen som hidtil kun udøves efter forhandling med fiskeriministeriets eksportudvalg. Med hensyn til ørredeksporten er det oplyst over for udvalget, at man hidtil har haft en ordening med et særligt tilsynsvalg, hvori alle berettigede interesser er repræsenteret.

Når jeg sagde, at loven har været benyttet som afsætningslov gennem mange år, uden at det har stået i den, er det naturligvis rigtigt. Nu står dette i loven, og det mener jeg må være et plus. At jeg tror, at udviklingen fremover vil medføre, at det bliver afsætningsloven som sådan, der bliver stående, er der vel i og for sig ikke noget at sige til. Jeg tillægger det stor værdi, og jeg tror, at man på dette område fortsat må have en lov, således som de praktiske forhold er.

Jeg siger tak for den enige tilslutning. De øvrige betragtninger, der er fremsat fra anden side, giver mig ikke anledning til kommentarer.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2, ændringsforslaget og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.