

[Kirsten Gloerfelt-Tarp.]

gationer. Det giver håb om, at disse må kunne finde deres naturlige plads på obligationsmarkedet inden for en rimelig tid.

Da der allerede fra forskellig side har vist sig initiativ til at etablere tredjeprioritetsinstitutter, er der foreslået visse ændringer til lovforslaget for at imødekomme ønsker fra initiativtagernes side. Den mest gennemarbejdede skitse til finansieringsinstitut for udlejningsbyggeri er kommet fra Danske Bankers Fællesrepræsentation. Loven må imidlertid holde muligheden for oprettelse af flere sådanne institutter åben, således som det var tilfældet i det oprindelige lovforslag, og som det også er tilfældet i de stillede ændringsforslag, og det er en selvfølge, at staten giver de forskellige institutter en ligelig behandling, således at disses obligationer ikke stilles ulige i konkurrencen.

Jeg har lige hørt, at oppositionen stærkt kritiserer ændringsforslag nr. 10, hvorefter staten kan give garanti for lån til ud over 65 pct. af ejendommens værdi, mens satsen i det oprindelige lovforslag var 75 pct. af ejendommens værdi. Jeg er lidt forbavset over, at de ærede medlemmer hr. Thestrup og hr. Lorentzen kritiserer denne bestemmelse så stærkt. Der har fra mange sider været fremsat ønske om at få denne 75 pct. grænse sat ned. Venstres fungerende ordfører ved første behandling, det ærede medlem hr. Paabøl, var meget stærkt i tvivl om, hvorvidt det var tilstrækkeligt med de 75 pct., og der har været henvendelser og forslag fra grundejere og forhandlinger med Provinsens Sparekasseforening. Der har været fremsat ønske om, at man skulle gå ned til 65 pct., og hvad er formålet med det? Det er jo at gøre det muligt for låntagerne at opnå lån på gunstigere vilkår og dermed formindskelse af de årlige driftsudgifter.

På sygekassekommissionens henstilling har man ganske afskaffet sygekassegrænsen som kriterium for, hvem der betragtes som mindrebemidlet ifølge loven om boligbyggeri — altså ikke som i det oprindelige lovforslag kun med hensyn til huslejetilskud. Det ser jeg med sympati på.

Spørgsmålet om forholdet mellem huslejetilskudsordningen og beregningen af pristallet har været fremdraget; i henhold til

de almindelige regler er det en selvfølge, at huslejetilskudsordningen tages i betragtning ved pristalsberegningen, og jeg vil bede finansministeren bekræfte dette her i tinget.

Fra kvindeforeningernes side har der været udtalt bekymring for, at ændringerne i byggestøttelovgivningen skulle medføre en fare for forringelse af boligstandard, og man peger her på en bestemmelse i § 47, som tillader, at der gives støtte til opførelse af huse uden moderne bekvemmeligheder. Denne bestemmelse er imidlertid ikke ny, og dens praktisering har mig bekendt ikke givet anledning til kritik. Jeg ville sætte pris på, om boligministeren kunne oplyse noget om praksis. I denne forbindelse vil jeg henlede opmærksomheden på en udtalelse i betænkningen:

„Udvalget lægger vægt på, at den omlægning af finansieringsforholdene, som lovforslaget tilsigter, vil blive gennemført på en sådan måde, at den opnåede boligstandard kan fastholdes.“

Efter de udtalelser, der faldt ved første behandling her i salen — det ærede medlem hr. Lorentzen var ganske vist ikke til stede dengang — er jeg skuffet over, at oppositionen ikke vil medvirke til gennemførelse af de foreliggende lovforslag, ja, end ikke til nogen del deraf, og det selv om mange af de stillede ændringsforslag, navnlig til lejelovforslaget, er forbedringer i oppositionens øjne, og lovforslaget om boligbyggeri i meget betydeligt omfang afvikler statslån. Man vil ikke medvirke til gennemførelse af lejelovforslaget, fordi det er kombineret med indførelse af nye ejendoms-skatter, til trods for at man i 1955 har gjort noget tilsvarende, og til trods for at venstres fungerende ordfører ved første behandling, det ærede medlem hr. Paabøl, sagde, at det ikke var et principspørgsmål. Jeg må sige, at jeg tror, grundejerne tager adskilligt mere roligt på de ekstraordinære ejendoms-skatter end det ærede medlem hr. Lorentzen.

Vi har også hørt andre indvendinger i dag. Man vil ikke gå med til udvidede huslejetilskudsordninger, og hvis jeg forstår det ærede medlem hr. Poul Møllers udtalelser i Dagens Nyheder i mandags og det ærede medlem hr. Thestrups udtalelser under finanslovdebatten ret, må de mene, at man med ét slag skulle lade huslejen