

[Thestrup.]

5) De giver ejerne af udlejningsejendomme utilstrækkelig dækning for stigningen i driftsomkostninger.

6) De giver uklare afviklingsforhold ved ikke at lade afviklingen af huslejestoppet og gengivelsen af opsigelsesretten følges ad.

7) De giver en unødvendig udvidelse af statens udlån ved at give mulighed for udlån til lejere for at købe ejendommene, de bor i, og til modernisering, skønt disse finansieringer bør ordnes og hidtil er blevet ordnet ad privat vej.

8) De medfører en forøgelse af statsadministrationen på boligområdet.

9) De giver en betydelig udvidelse af de sociale tilskudsordninger.

10) Endelig skaber de et uklart forhold mellem staten og nationalbanken og dermed en farlig udvidelse af finansministerens beføjelser til at disponere over landets økonomiske forhold.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Samtlige ændringsforslag i betænkningen til lejelovs- og boligbyggerilovsforslagene kan jeg på mit partis vegne anbefale at stemme for. De uden for betænkningen stillede ændringsforslag anbefaler jeg at stemme imod. Til nogle af ændringsforslagene i betænkningen vil jeg knytte særlige bemærkninger.

Først angående ændringsforslag til lejelovsforslaget, der som helhed udbygger linjen med større frigørelse for husleje-restriktioner. Det radikale venstres ønske har været at gøre ret og skel til alle sider, at give såvel grundejerne som lejerne, hvad de med rette har krav på, og vi har derfor taget hensyn til saglige indvendinger, som er fremkommet under udvalgsbehandlingen, bl. a. også fra grundejerforeningerne. Jeg er tilfreds med, at der har kunnet findes en løsning på spørgsmålet om ret til anbringelse af radio- og fjernsynsantennet. Det synes efterhånden at være blevet en menneskeret at have såvel telefon som radio og fjernsyn.

Dernæst vil jeg navnlig fremhæve enkelte ændringer, som imødekommer synspunkter, jeg fremsatte ved første behandling. Jeg ønskede således opsigelsesforbuddet lempet over for uordentlige lejere, fordi der forekom mig at være alt for mange beretti-

gede klager fra lejere og ejere over, at de ikke kan blive af med en lejer, der er til gene for andre beboere i ejendommen. I ændringsforslag nr. 8 er der foreslået en mindre ændring, der præciserer adgangen til ved opsigelse at skride ind over for uordentlige lejere, og man må håbe, at denne ændring medfører en skærpet kurs fra boligretternes side.

Jeg finder, at ændringsforslag nr. 7, der giver en medejer på over 65 år en vis mulighed for at få lejlighed i egen ejendom, selv om der allerede bor en af medejerne, er rimeligt i en lov, der tenderer mod større frihed. Mange har netop beholdt en ejendom for på deres gamle dage at kunne bo dér.

Jeg vil ligeledes udtrykke min tilfredshed med ændringsforslag nr. 9, der klargør begrebet „øget brugsværdi“, således at den samfundsmæssige interesse i, at udlejerne har fornøden tilskyndelse til at gennemføre rimelige forbedringer i den bestående boligmasse, sikres.

Ændringsforslag nr. 20 vedrører bl. a. en forhøjelse af procentgrænsen for forelæggelse for huslejenævnet af ombygning af gamle lejligheder. Ved denne ændring opnås, at f. eks. spørgsmål om indlæggelse af centralvarme normalt ikke skal forelægges nævnet. Jeg blev noget forbavset, da det ærede medlem hr. Lorentzen sagde, at han ville stemme mod denne ændring, fordi den nugældende lov har en 50 pct.s grænse med hensyn til forelæggelse for nævnet og der her kun er foreslået 30 pct. Det kommer selvfølgelig ikke mig ved, men når lovforslaget fastsætter 25 pct. og man foreslår det forbedret til 30 pct., skulle man tro, at det var en ændring i den retning, det ærede medlem ønsker. Jeg er selvfølgelig meget bange for at belære det ærede medlem hr. Lorentzen, der jo i den grad er inde i alle enkeltheder, men det forbavsede mig, at han sammenstillede de 50 pct. og de 30 pct., for de 50 pct. i den nugældende lov er 50 pct. af 1939-lejen, medens de 30 pct. i dette lovforslag er 30 pct. af den gældende husleje, og det gør jo en væsentlig forskel.

Ved første behandling udtalte jeg min utilfredshed med, at der ikke var foreslået den mindste lempelse med hensyn til enlige personers boligret. Det eneste sted,