

[Lorentzen.]

hver lejlighed til at forøge rådighedsbeløbet, mod hvilket der efter min opfattelse af andre grunde kan rettes indvendinger.

Thestrup: På mit partis vegne kan jeg udtale, at vi agter at stemme imod de foreliggende lovforslag, også forslaget om ændring i loven om folkeforsikring. Den udvalgsbehandling, som lovforslagene har gennemgået, har klargjort for os, at det ikke var muligt at fjerne den ekstraordinære grundskyld og ejendomsskyld, som jeg ved første behandling sagde ville være en absolut hindring for mit partis medvirken.

Det er ved udvalgsbehandlingen lykkedes at få en række efter vor opfattelse påkrævede ændringer i de fremsatte lovforslag. Nogle af disse er af mere teknisk art, men andre har større rækkevidde. Jeg skal af disse nævne følgende.

Først lejelovsforslagets ændringsforslag nr. 8 til § 65, stk. 1, nr. 8, der stærkere end hidtil præciserer adgangen til ved opsigelse af skride ind over for uordentlige og uefterrettelige lejere, der ødelægger forholdene i en ejendom.

Dernæst ændringsforslag nr. 10 til § 67, stk. 3, og ændringsforslag nr. 21 til § 115, stk. 2, der sætter maksimum for det beløb, udlejeren skal afsætte til vedligeholdelse. Det er også et af de punkter, som vi bad om at få ændret, og hvor man har imødekommet os.

Endvidere ændringsforslag nr. 18 til § 109, hvorefter der dog stadig er omend kun et lille område for de frivillige overenskomster. Dette ændringsforslag er efter vor opfattelse betydelig bedre end den bestemmelse, der står i selve lovforslaget, og også dette er vi tilfredse med.

Så er der ændringsforslag nr. 26, hvorefter bestemmelsen om lejerens ret til at bytte lejlighed uden ejerens samtykke udgår. Vi må sige, at vi tillægger det stor betydning, at den oprindelig foreslåede bestemmelse udgår. Bestemmelsen ville måske ikke have fået så forfærdelig megen betydning, ville måske ikke være blevet udnyttet i så stort et omfang, men efter vor opfattelse var den ganske klart i strid med ejendomsretten, og derfor betragter vi det som en betydelig fordel, at denne bestemmelse er udgået.

Til boliglovsforslaget er stillet ændrings-

forslag nr. 1 til § 3, der ganske vist giver nogen begrænsning i finansministerens beføjelse til at gribe ind i omsætningen af obligationer. Der er tale om en tidsbegrænsning, men der er også kommet den tilføjelse, at der skal finde en rådslagning sted mellem finansministeren og nationalbanken. Alligevel betragter vi denne bestemmelse som meget farlig, men den ændring, der er foreslået her, går i hvert tilfælde i den rigtige retning.

Ændringsforslag nr. 3 til § 4, stk. 3, ændringsforslag nr. 7 til § 8 og ændringsforslag nr. 8 til § 9, hvorved bestemmelsen om, at staten kan forlange at blive repræsenteret i et finansieringsinstituts ledelse, begrænses til at gælde finansieringsinstitutter, hvori staten tegner garantikapital, betragter vi som forbedringer.

Følgende ændringsforslag vil vi stemme imod, fordi vi betragter dem som forringelser af lovforslagene. Det drejer sig om ændringsforslag nr. 24 til lejelovsforslagets § 126, hvorefter man undlader at gå så vidt med stavsnbåndets ophævelse som oprindeligt foreslået, og desuden om ændringsforslag nr. 10 til § 11 i boliglovsforslaget, hvorved 75 pct.-grænsen nedsættes til 65 pct. Det samme forhold omhandles i ændringsforslagene nr. 11, 13 og 14. De øvrige ændringsforslag, vi betragter som forringelser, er ændringsforslag nr. 16, 17, 20, 38, 39 og 40 samt de to ændringsforslag til forslag til lov om ændring i lov om folkeforsikring.

Vi vil undlade at stemme for de ændringsforslag, som vi blot betragter som forbedringer, og vi vil stemme imod de ændringsforslag, vi betragter som forringelser. Ud over det, jeg har sagt om de enkelte ændringsforslag, kan jeg henholde mig til de bemærkninger, der er gjort herom af det ærede medlem hr. Lorentzen. Mine indvendinger imod dem og de bemærkninger, det ærede medlem har gjort, er i det store og hele de samme, og jeg finder derfor ingen anledning til at gentage disse bemærkninger.

De ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen, vil mit parti stemme imod.

Jeg er blevet opmærksom på, at der i lejelovsforslagets § 113, stk. 5, sidste punktum, synes at være en uklarhed, idet ordet