

[Alfred Jensen.]

af m²-tilskuddet, som loven hjemlede en overgang, men nok har fået det nedslag, som nedgangen i renteniveauet kunne betinge. Vi har den opfattelse, at det var urimeligt, og at man burde have haft et højere m²-tilskud. Nu foreslår vi, at m²-tilskuddet bliver ikke 8 kr. 50 øre, 4 kr. og 8 kr. 50 øre for de tre nævnte former for byggeri, men 12 kr. 50 øre, 8 kr. og 12 kr. 50 øre, idet vi mener, at man herved vil kunne afbøde noget af virkningen af de forøgede finansieringsomkostninger. Jeg har under finanslovdebatten refereret, at de almenyttige boligselskaber regnede med, at finansieringsomkostningerne, hvis man skulle uden om statslån, ville stige med et beløb, der svarede til en årlig lejeforhøjelse på 300 kr. Alene et sådant perspektiv berettiger til, at man tager fat på spørgsmålet om m²-tilskuddet med det mål for øje at få det forøget.

Dernæst har vi stillet ændringsforslag til § 67 under nr. 7. Det går ud på, at stk. 2 udgår. Dette stykke foreskriver jo, at huslejetilskuddet ikke gives til familier med 2 børn, medmindre kommunalbestyrelsen træffer bestemmelse derom. Vi har den opfattelse, at det bør være obligatorisk og ikke overlades til den enkelte kommunalbestyrelse; derfor foreslår vi, at stykket udgår.

Vi føler os heller ikke tilfreds med den aftrapning, der er foreslået i § 71, og derfor har vi stillet ændringsforslag nr. 8 til denne paragraf. Ved første behandling talte jeg om, hvorvidt udgangspunktet var rigtigt. Hensigten med mine bemærkninger dengang var at komme højere op, fordi det forekom os, at der var forsørgere, der burde have del i huslejetilskuddet, men som ville blive afskåret, hvis man startede ved de 12 000 kr. og holdt sig til de reguleringsbestemmelser, som var foreskrevet for højere indkomster. Vi har valgt, da vi ønskede en ændring her, at stille forslag om, at nedslaget ikke skal være 2 pct. for hver 100 kr.s merindtægt, men kun

1 pct. Derved kommer man jo op på en betydelig større indkomst, man kommer op over 20 000 kr., men i betragtning af, at man opererer med husstandsindkomst, er det efter vor opfattelse ikke for højt at komme op, og derfor skal jeg anbefale, at man ser velvilligt på dette ændringsforslag.

Endelig har vi til § 104 stillet ændringsforslag under nr. 9. Det går ud på, at der i boligaktieselskabers og selvejende boligselskabers bestyrelse skal indgå 2 repræsentanter for beboerne. Vi mener ikke, det er tilstrækkeligt, at repræsentanter for beboerne kan få lov til at se regnskabet og deltage i forhandlinger. Vi mener, at beboerne i så høj grad bidrager til ejendommens økonomiske resultat, at de også bør have krav på at sidde i bestyrelsen og være med til at drøfte og fastlægge, hvilke retningslinjer ejendommenes drift skal tilrettelægges efter, og derfor har vi foreslået denne ændring. Vi mener, at der bør være 2 repræsentanter, fordi det kan være lidt ubehageligt og måske også lidt vanskeligt at sidde som enerepræsentant for beboerne over for ejerne, der har diametralt modsatte interesser af lejerne. Jeg skal anbefale også dette ændringsforslag.

Jeg har ingen bemærkninger at gøre til ændringsforslaget i betænkningen til lovforslaget om de kommunale ejendomsskatter. Derimod vil jeg gerne knytte et par bemærkninger til ændringsforslagene i betænkningen til lovforslaget om folkeforsikring. Jeg har jo rejst det spørgsmål, om de beløb, der var afsat her, var tilstrækkelige. Jeg forstod på socialministeren, at han måtte erkende, at der vist ikke var noget at råbe hurra for. Han talte dengang om, at der skulle en fornuftig og human administration af de til rådighed stillede midler til. Nu ser jeg med tilfredshed, at man har erkendt, at det, der var foreslået, ikke var tilstrækkeligt, og at man, når vi kommer ind i det andet år, forhøjer rådighedsbeløbet fra 5 pct. til 5,5 pct. Det er jo en væsentlig forbedring. Om vi dermed når frem til en betryggende ordning for den pågældende