

[Ålfred Jensen.]

ønsker at forhøje grundskylden eller ejendomsskatterne, bør disse byrder ikke væltes over på lejerne; det må være udlejerne — dem, der lever højt på at eje ejendomme og tjene på ejendomme — der skal betale disse omkostninger.

Jeg nævnte før under min omtale af ændringsforslag nr. 1, at vi ikke er tilfredse med stk. 2 i § 37. Derfor foreslår vi ved vort ændringsforslag nr. 4, at hele dette stykke udgår. Vi har den opfattelse, at de udgifter, der her er tale om, og de udgiftsforhøjelser, der kan komme, udelukkende må hvile på ejerne og ikke på nogen måde skal væltes over på lejerne.

Ændringsforslaget under nr. 5 til § 37, stk. 3, er i og for sig kun af redaktionel karakter.

Efter omtalen af disse ændringsforslag vedrørende beskyttelsen mod lejeforhøjelse går jeg over til at omtale bestemmelserne om opsigelse. Til § 63 har vi stillet et ændringsforslag — det er ændringsforslag nr. 7 — om, at paragraffens stk. 2 udgår. Stk. 2 går ud på, at enkelte værelser er undtaget fra opsigelsesforbuddet. Vi har den opfattelse, at der også bør være forbud mod opsigelse af enkeltværelser; det er så meget desto mere rimeligt at slette stk. 2, som man nu går ind for, at der skal være kontrol med lejen for enkeltværelser. Hvis man skal have kontrol med lejen, så må de, der ønsker at klage eller at indbringe sager, også være sikre på at kunne bevare deres lejemål. Derfor er det rimeligt, at der også bliver opsigelsesforbud her.

Vort egentlige ændringsforslag angående lempelse af opsigelsesforbuddet er stillet under nr. 8 til § 64. Vort ændringsforslag går ud på, at 2. og 3. punktum i stk. 1 udgår. Tilbage bliver så i stykket bestemmelsen om, at man ikke har ret til at foretage opsigelse, så længe denne lov eksisterer. Det er klart, at med denne ændring må der også foretages ændringer andre steder i loven, eftersom der jo i disse to punktummer, som vi foreslår skal udgå, direkte henvises til andre paragraffer. Vi mener altså, at disse lempelser i opsigelsesforbuddet bør udgå af loven, og derfor begrænser vi os til at stille dette ændringsforslag til § 64.

Angående beskyttelsen af lejerne mener

vi heller ikke, at bestemmelserne er helt tilfredsstillende. Derfor har vi stillet et par ændringsforslag til sikring af denne beskyttelse. Det drejer sig først om ændringsforslag nr. 1 til § 14. Det er den paragraf, som siger, at en lejlighed skal være fuldt ud i orden, når den overgives til en lejer. Jeg skal ikke remse op, hvilke krav man stiller til udlejereren. Efter vor opfattelse er det rimeligt at stille sådanne krav og rimeligt, at en lejlighed er i brugbar stand, når den overtages af en lejer; derfor mener vi, der må skaffes sikkerhed for, at det er tilfældet. Jeg kunne nævne mange eksempler på, at man i denne boligknappe tid overlader lejligheder i mere eller mindre mangelfuld stand til lejeren, som anerkender, at det udlejede er i god tilstand, og derfor selv må bære omkostningerne, udgifterne og besværet med at få lejligheden bragt i brugbar stand. Det bør man efter vor opfattelse sætte en bom for, og derfor er det, vi foreslår, at denne bestemmelse må gøres ufravigelig, og det ønsker vi at opnå ved, at der til paragraffen føjes et nyt stk. 2 herom.

På samme måde mener vi, at § 23, som handler om vedligeholdelse, renholdelse o. s. v., bør gøres ufravigelig, og derfor har vi under nr. 2 stillet et ændringsforslag herom.

Hvad vore underændringsforslag angår, så refererer det ene, nemlig nr. 6, sig til § 52 i den nye affattelse. Jeg mærkede mig, at det ærede medlem hr. Carl P. Jensen ikke var helt tilfreds med den udformning, paragraffen nu har fået. Også vi føler, at der mangler noget i paragraffen, og vi har ment at kunne afhjælpe mangelen ved at indføje et nyt stykke, som siger, at tvistigheder angående de forhold, der omhandles i stk. 1-3, skal kunne indbringes for huslejenævnet. Jeg tror, man vil erkende det rimelige i, at uoverensstemmelser af denne art ikke skal gøres til genstand for almindeligt søgsmål, men må kunne ordnes på en let og lempelig måde. Jeg håber, at dette vort ændringsforslag må vække interesse og opmærksomhed. Måske kan det tages med i betragtning til tredje behandling, hvis man ikke vil foretrække at stemme for det allerede nu.

Under nr. 9 har vi stillet et underændringsforslag til ændringsforslag nr. 20. Det drejer