

[Carl P. Jensen.]

Endelig er der de af socialministeren stillede 2 ændringsforslag til lovforslaget om ændring i lov om folkeforsikring.

Det første ændringsforslag, der er tiltrådt af udvalgsflertallet, vedrører forhøjelse af rådighedsbeløbet fra de foreslåede 5 pct. til 5,5 pct., der vil få virkning fra 1960-61. Ændringsforslag nr. 2, der ligeledes er tiltrådt af flertallet, forudsætter, at man i det første år, i hvilket lejeforhøjelsen i henhold til lejelovforslaget ikke får den fulde virkning, må fastholde de oprindeligt foreslåede 5 pct.

Jeg skal med de her fremsatte bemærkninger om ændringsforslagene til de foreliggende lovforslag på flertallets vegne anbefale samtlige de stillede ændringsforslag og tillige, at man stemmer imod de 2 sæt ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen.

Ud over de betragtninger, jeg indledningsvis fremførte ved min omtale af udvalgsarbejdet, vil jeg gerne som mit partis ordfører føje nogle bemærkninger til.

Jeg vil allerførst takke den højtærede boligminister, fordi han har taget hensyn til en del af de synspunkter, jeg fremsatte ved lovforslagenes første behandling, i overensstemmelse med hvilke den højtærede minister har stillet en række ændringsforslag.

Jeg vil her navnlig pege på ændringsforslag nr. 5 til lejelovforslaget. Jeg tænker her først og fremmest på den nye bestemmelse om lejerens adgang til opsætning af oliefyre eller petroleumsbrændere i kakkellovne. Da disse installationer for nogle år siden tog deres begyndelse, oplevede man, som det vil erindres, adskillige vanskeligheder, først og fremmest fordi mange husejere frygtede igen at møde krigstidens problemer med uoprettelige skader på skorstenene som dem, der dengang opstod ved anvendelse af tøv og brunkul. Den ængstelse, der opstod, da man begyndte at tage oliefyre i anvendelse, var for så vidt forståelig. Undersøgelser har imidlertid senere vist, at denne ængstelse var overdreven, ja, i visse tilfælde helt uden grund. Den medførte, at forhandlerne af disse oliefyre og petroleumsbrændere i reglen påtog sig ansvaret for de skader, man formodede kunne opstå, medens lejerne i øvrigt tegnede ansvarsforsikringer for at friholde

ejerne for eventuelle skader. Efterhånden er der da også faldet ro over sindene, og problemet eksisterer ikke mere.

På denne baggrund skulle det synes unødvendigt at lovgive om dette særlige område. Når jeg ved første behandling alligevel drog dette frem, var det ikke med henblik på størsteparten af husejerne, der meget vel forstod fordelene for lejerne ved at bekoste disse installationer; det var udelukkende med henblik på de udlejere, der søgte at udnytte situationen dels gennem direkte chikane ved at forbyde lejerne at foretage disse installationer, dels og navnlig gennem en økonomisk udbytning af lejerne ved at påtvinge disse en meningsløs forhøjelse. Jeg ved, at de honnerte udlejere ikke vil misforstå denne bevæggrund, men jeg har fået adskillige beviser på, at der findes husejere, der ganske ublufærdigt har prøvet på at presse lejerne ud over al rimelighed.

Må jeg nævne et ganske enkelt, men ikke enestående eksempel. Efter første behandling og under udvalgsbehandlingen gjorde det ærede medlem hr. Boye Hansen mig opmærksom på, at der inden for et boligkompleks i hans valgkreds var et særligt problem. Da man efter første behandling blev bekendt med, at man kunne vente en ændring af det bestående, rettede et københavnsk ejendomsselskab, der administreres af et aktieselskab, der hedder Ultim — det betyder formodentlig noget med ultimatum — en henvendelse til lejerne, hvori det hed, at man havde konstateret, at lejerne havde installeret oliefyre eller petroleumsbrændere i deres lejligheder. Man betragtede dette som misligholdelse af lejekontrakten og ophævede derfor lejemålet til øjeblikkelig fraflytning, men ville dog være indforstået med at godkende installationen, såfremt lejerne accepterede en lejeforhøjelse på 10 kr. om måneden og indbetaling af et depositum på 100 kr. Jeg vil tro, at der er adskillige lejere, der har accepteret dette for at undgå følgerne af en opsigelse. Det kompleks, det her drejer sig om, er beliggende i Vognmandsmarken og omfatter, så vidt jeg er orienteret, ikke mindre end 318 lejligheder. Det ville, hvis samtlige lejere gik ind på kravet, svare til en samlet lejeforhøjelse på 38 160 kr. om året, medens det krævede depositum ville andrage 31 800 kr. én gang for alle. Denne lejeforhøjelse