

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 132 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om påbuddet af indkomst- og formueskat til staten.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 987, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 113).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Hans R. Knudsen):** Udvalget har holdt et møde efter lovforslagets anden behandling, og i dette møde har man tiltrådt de 3 af finansministeren stillede ændringsforslag. De 2 første ændringsforslag gælder kun rent redaktionelle ændringer til §§ 1 og 3, medens det tredje ændringsforslag indeholder en ny affattelse af § 10, en affattelse, som er i overensstemmelse med resultatet af de forhandlinger, der allerede før anden behandling blev ført mellem udvalget og finansministeren. Som jeg sagde det ved anden behandling, var vi i udvalget enige om, at der burde gennemføres den regel, at bedsteforældre kontraktligt kunne forpligte sig til at underholde børnebørn, når begge forældre eller den ene af dem var afgået ved døden, og med den virkning, at det i kontrakten fastsatte beløb var fradragsberettiget ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Dette princip var vi som sagt enige om; der var kun tilbage spørgsmålet om begrænsningen af fradragsretten.

I det ændringsforslag, der nu foreligger, om en ny affattelse af § 10, er det foreslået, at fradragsretten begrænses til at gælde 3 000 kr. årlig pr. barn, og at den kun haves til udgangen af det år, da det pågældende barnebarn fylder 18 år.

Jeg kan på det samlede udvalgs vegne indstille de 3 ændringsforslag til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1-3

*vedtoges* uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Foged:** Når jeg ved denne afsluttende forhandling har bedt om ordet, skyldes det, at jeg kunne lide at gøre nogle bemærkninger vedrørende forretningsordenens bestemmelser med hensyn til udvalgsarbejdet.

Når der finder udvalgsarbejde sted mellem anden og tredje behandling, må det vel være meningen, at der skal være tid til både at sætte sig ind i de foreliggende ændringsforslag og tid til for udvalgets medlemmer at forhandle, eventuelt med partiets øvrige medlemmer; i det hele taget bør der efter den nye forretningsorden mellem anden og tredje behandling være mulighed for, at udvalgsarbejdet er under offentlighedens søgelys, at pressen og personer kan få lejlighed til at følge arbejdet mellem anden og tredje behandling. Jeg har fra betænkningen angående forretningsordenen et citat, som jeg gerne vil have lov til at bringe, vedrørende dette spørgsmål; vedrørende udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling står der følgende:

„Formålet hermed er dels at muliggøre henvendelser fra interesserede, hvis der ved anden behandling er vedtaget ændringsforslag eller fremkommet nye oplysninger, dels at give såvel medlemmer som tjenestemænd lejlighed til at se på lovforslaget i dets helhed inden den endelige vedtagelse, hvilket der særlig vil være grund til, hvis teksten er undergået ændringer ved anden behandling.“

Det, jeg her har fremført, har støtte i taler, der tidligere er holdt bl. a. af folketingets højtærede formand, som engang, da