

[Alfred Jensen.]

ældre medborgere, der kun har folkepensjonen at leve af, til gode, må man også tage det skyldige hensyn, at de penge, der her er tale om, går ubeskåret til vedkommende indehaver af sparebeviser.

Derfor har vi stillet vort ændringsforslag, som kort og godt siger:

„Der kan ikke ved indløsningen foretages modregning for skyldig statskat.“

Den tekniske formulering må være sådan, er det blevet sagt mig, idet det er staten, der ligger inde med pengene og modregning kun kan foretages for statskat.

Jeg skulle mene, at hvis man vedtager vort ændringsforslag, er det fastslået, at disse ældre medborgere får pengene kontant udbetalt og selv kan afgøre, om de skal bruges til dækning af skatterestance eller til andre, mere private formål. Hvis man vedtager ændringsforslaget, er der også givet den retningslinje for pantefogderne, at disse penge er fredlyst og ikke kan inddrages, heller ikke ved fogdens indgriben.

Jeg skal kort og godt anbefale, at man vedtager dette ændringsforslag, således at man herved fastslår, at pengene skal gå til de pågældende ældre medborgere.

**Finansministeren (Kampmann):** En så generelt formet bestemmelse som denne skal jeg under henvisning til mine tidligere udtalelser anbefale tinget ikke at vedtage.

**Udvalgets ordfører (Per Hækkerup):** Under henvisning til, at spørgsmålet har været rejst under første behandling, og under henvisning til finansministerens svar skal jeg på udvalgets vegne anbefale, at man stemmer mod ændringsforslaget.

**Alfred Jensen:** Ja, det kan jo ikke bestrides, at spørgsmålet er rejst både ved første og ved anden behandling, men der er ikke, så vidt jeg kan se, fra udvalgets side taget stilling til spørgsmålet; der er i hvert fald ikke refereret noget som helst, hverken i betænkningen eller i den mundtlige redegørelse, som er givet her i tinget, og som sagt mener jeg ikke, man kan henholde sig til finansministerens udtalelser. Jeg kunne have tænkt mig, at udvalget og ministeren ville have givet udtryk for sympati for den tanke, at man ikke kunne inddrage disse

penge til dækning af skyldig skat. Når man ikke har villet det, må jeg opretholde ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 1076)

*forkastedes* med 123 stemmer mod 5.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 128 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om adgang til konvertering af bunden opsparing for personer for skatteåret 1951-52.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 984, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 111).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Holger Eriksen):** Det drejer sig om det rent tekniske ændringsforslag, som jeg bebudede allerede ved anden behandling. Jeg anbefaler det til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Ændringsforslaget*

*vedtoges* uden afstemning.