

[Undervisningsministeren.]

Jeg har som sagt fulgt en praksis. Nu siger det ærede medlem, at vi måske skal ændre denne praksis. Ja vel, det kunne vi tale om på et mere sagligt grundlag end det, der er lagt op til her i dag. Jeg har kun villet fastslå, at det vil være umuligt — hvad det ærede medlem også giver mig ret i — at give ganske bestemte direktiver for, i hvilke tilfælde der skal være lovgivning, og i hvilke tilfælde en sag skal kunne gennemføres ved bevilling.

Det ærede medlem anfører Hørup; jeg tror, det ærede medlem skal tænke på, at når Hørup sagde folketinget, regnede han med folketingets flertal, naturligvis. Det ærede medlem behøver ikke at belære mig eller regeringen om det hensyn, vi skylder folketinget. Vi vil gøre, hvad vi kan, for at få et samarbejde i stand, der tager hensyn til oppositionspartiernes ønsker og synspunkter på alle områder. Det er vi lydhyre over for. Jeg tror imidlertid ikke, det fremmer sagen at tage det på den måde, som det ærede medlem har gjort det i dag.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forespørgerne (Henry Christensen): Den højtærede undervisningsminister mente, at dette spørgsmål kunne vi have drøftet, hvis det havde drejet sig om et mere sagligt grundlag. Jeg ved ikke, hvad den højtærede undervisningsminister mener med det. Det må være helt saglig korrekt, sådan som oppositionen har optrådt her.

Når den højtærede undervisningsminister nu taler om, at det er jo folketingets flertal og så videre, ja, så forudsætter den højtærede undervisningsminister, at det vil være sådan ved hver eneste bevilling, at en halv stemmes eller en stemmes flertal i finansudvalget også præcis dækker et flertal i det høje ting. Det ved vi for det første ikke, og det, der for mig dernæst er afgørende at anføre, er, at jeg tror, det ville være rigtigt og forstandigt og være udtryk for en imødekommenhed over for oppositionen, om regeringen ville anlægge det synspunkt ikke mindst i en sag som den pågældende at sammenkæde dels de bestemmelser, der står i grundloven om, at der skal være en lovhjemmel for bevillinger,

dels de bestemmelser, der står om, hvilke rettigheder et mindretal på en tredjedel af det høje tings medlemmer har.

Når det virkelig er således, at repræsentanter for mere end en tredjedel af det høje tings medlemmer giver udtryk for, at de finder, at man her går videre, end grundloven og den praksis, der må følge grundlovens ord, berettiger til, tror jeg, at regeringen handlede mere i overensstemmelse med forfatningens ånd og mere i samarbejdets hensigt, hvis man fulgte opfordringen til at lade sådanne bevillinger afgøre på et egentligt lovgrundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om overgang til næste sag på dagsordenen af Per Hækkerup, Lannung og Niels Andersen (se sp. 1036)

vedtoges med 83 stemmer mod 54; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Hermed bortfaldt det af *Henry Christensen* og *Thestrup* samt det af *Alfred Jensen* stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen (se sp. 1033 og 1044).

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag.

Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om patenter og forslag til lov om ophævelse af krigs- og besættelsestidens midlertidige patentlovgivning har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag.

Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om adgang til konvertering af bunden opsparing for personer for skatteåret 1951-52 har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag.

Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde holdes i morgen, torsdag den 27. november, kl. 13 med følgende dagsorden: