

[Henry Christensen.]

påpegede i mit første indlæg, dels fordi vi har en flertalsregering, hvilket bevirker — det er det faktiske, det ved vi godt alle sammen — at folketingets finansudvalg ikke har samme sikre ståsted over for regeringen, som da vi havde mindretalsregeringer.

Den højtærede minister ville føje den yderligere undskyldning eller begrundelse til, at det i indeværende finansår kun drejer sig om udgifter til et samlet beløb af 1½ mill. kr. eller deromkring. Det kan ikke være rigtigt at bedømme sagen alene derudfra. Den højtærede minister ved jo meget vel, at der ikke vil være reelle muligheder for at standse disse planer, selv om folketinget havde den opfattelse, at de var forkerte, når man først har begyndt på byggeriet og har investeret 1 eller 2 mill. kr. deri. Det var da også for H. C. Ørstedinstituttet netop tilslutning til en samlet bevillings første led, man bad om. Derfor er det stadig rigtigt, at folketinget burde have haft denne sag til samlet behandling.

Jeg havde egentlig ventet, at den højtærede undervisningsminister ville have lagt så megen samarbejdsvilje for dagen, at han her i dag i det høje ting havde erklæret sin villighed til, når de to store oppositionspartier samlet kom og bad ham derom, at lade disse bevillinger behandle som særskilte lovforslag. Jeg er blevet skuffet i mine forventninger, og det er de to oppositionspartier også. Jeg mener, det er nødvendigt, at det høje ting på dette konkrete grundlag får lejlighed til at tilkendegive sin opfattelse af den behandlingsmåde, vi her har været ude for. Jeg så meget gerne, om vi kunne nå til en afgørelse i folketinget, der kunne ændre ministerens opfattelse eller villighed, også af den grund, at det måske kunne få den virkning, at der fremover blev taget et større hensyn, end der er blevet taget i det foreliggende tilfælde.

På de to partiers, venstre og det konservative folkepartis, vegne, vil jeg derfor gerne fremsætte følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folketinget opfordrer undervisningsministeren til ved fremsættelse af lovforslag at søge direkte lovhjælp til planerne om en ny institutbygning for matematik, fysik og kemi og om opførelse af et nyt zoologisk centralinstitut,

går folketinget over til næste sag på dagsordenen.“

**Formanden:** Der er nu af de ærede medlemmer hr. Henry Christensen og hr. Thestrup fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 17<sup>45</sup>.

Mødet udsat kl. 17<sup>12</sup>.

Mødet genoptaget kl. 17<sup>45</sup>.

Forhandlingen genoptoges.

**Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen):** Angående det forslag til dagsorden, som er stillet af de ærede medlemmer hr. Henry Christensen og hr. Thestrup, vil jeg sige, at jeg må fraråde at stemme for det.

**Per Hækkerup:** Jeg vil gerne på mit partis vegne give udtryk for tilfredshed med den redegørelse, den højtærede undervisningsminister har givet som svar på forespørgslen. Vi kan tiltræde de betragtninger, den højtærede minister har gjort gældende, både for så vidt angår det principielle synspunkt, som ministeren understregede, at hvor det drejer sig om bevillinger af en vis størrelse, må det normale være, at disse gives igennem fremsættelse af lovforslag her i tinget, som hvad angår ministerens afvisning af, at det afgørende for, om en bevilling skulle behandles her i tinget eller direkte i finansudvalget, skulle være, at den oversteg en ganske bestemt fikseret sum; det måtte bero på et skøn over de forhold, der i det hele taget gjorde sig gældende vedrørende den pågældende sag.

Jeg kan også på min gruppes vegne give tilslutning til den, om jeg så må sige, specielle del af ministerens redegørelse, der vedrørte de konkrete sager, der har været nævnt af den ærede ordfører for forespørggerne. Vi mener, at det skøn, ministeren her har udøvet, er rimeligt, og vi kan til-