

[Poul Møller.]

at have haft nævneværdige indtægter i udlandet, men måske så engageres til ret høj løn i indlandet. Hvis finansministeren gør det, kan de få fuld glæde af den bestemmelse, vi ellers har, hvorefter man først betaler skat, når man har haft op til et års indtjening.

Jeg skal endelig anbefale, at man stemmer imod de kommunistiske ændringsforslag.

Axel Sørensen: Jeg skal anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1, 2, 3 og 4 og stemmer mod ændringsforslag nr. 5 og 6 samt de af kommunisterne stillede ændringsforslag.

På det radikale venstres vegne vil jeg sige, at vi har fundet det rimeligt, at man stillede et ændringsforslag, som udvider reglen om fradrag i indkomsten for underholdsbidrag i anledning af skilsmisse eller separation, så den for det kommende skatteår også omfatter fradrag for sådanne underholdsydelser, som udredes i anledning af, at ægtefællerne lever faktisk adskilt, når dette bidrag er fastsat eller godkendt af offentlig myndighed.

Ligeledes går vi ind for det ændringsforslag, som angår mennesker, der kan opnå nedslag i den godkendte ansættelse, og som særlig drejer sig om enlige kvinder. Der gives her en klarere fortolkning, således at misforståelser i praksis kan undgås, og derfor er dette ændringsforslag af stor værdi.

Mens det samlede udvalg har været enig om de to nævnte ændringsforslag, kan det samme jo ikke siges at være tilfældet ved ændringsforslag nr. 4, der angår de nyetablerede. Ved ligningslovens første behandling fremdrog jeg her i tinget over for den højtærede finansminister det uheldige for disse nyetablerede i, at man havde ændret de hidtil gældende bestemmelser derhen, at selvstændige erhvervsdrivende, der har etableret sig første gang efter den 15. september 1957, ikke længere kan opnå en lempelse i deres skattepligtige indkomst, men må se denne bortfalde, selv om de har pådraget sig store afdragsforpligtelser på en tyngende gældsbyrde. Begrundelsen for ændringen var, at man måtte regne med, at den nye afskrivningslov gav mulighed for, at disse nyetablerede kunne lempes sig igen-

nem, mens de havde de mindre indtægter. Men da den nye afskrivningslov kun delvis har haft virkning ved skatteligningen sidste år, og da muligheden for ad denne vej at opnå lempelser for den nyetablerede, så vidt jeg har kunnet følge det i praksis, ikke tilnærmelsesvis betyder noget i sammenligning med, hvad den mere vestillede erhvervsdrivende kan opnå i kraft af afskrivningsloven, vil jeg gerne takke den højtærede finansminister for, at man nu har opnået enighed om at lade bestemmelsen fra sidste års ligningslov gælde ikke alene for det kommende års skatteligning, men yderligere et år til og på den måde, at de skatteydere, der kommer ind under bestemmelsen, i de to år får mulighed for at gøre anvendelse heraf, for så vidt deres gæld og afdragsvilkår betinger dette, i indtil 5 år. Derved skabes der tid til en undersøgelse af afskrivningslovens anvendelse og virkninger over for de unges etablering i selvstændig erhvervsvirksomhed.

På baggrund af det, der således er opnået, kan jeg vanskeligt se det rimelige i det af de konservative og venstre stillede ændringsforslag, hvorefter — i henhold til de bemærkninger, der knyttedes dertil — de lignende myndigheder ikke længere kan forvente at få så stor indflydelse, som tilfældet hidtil har været. Efter det ærede medlem hr. Fogeds udtalelser vil man jo have lovens administration ind under faste regler, men da bestemmelsen vedrørende de unges etablering efter de to partiers ændringsforslag kommer ind under alt andet end faste regler, tør jeg nok antyde, at ligningsmyndighederne ude i kommunerne helst vil beholde den nugældende regel.

Når det ærede medlem i denne forbindelse udtaler, at det radikale venstre skulle være ungdomsfjendsk, vil jeg dertil bemærke, at vi går dog med til en forlængelse af loven for 2 år, medens det ærede medlems parti kun vil gå med til en forlængelse for 1 år. Mig bekendt er 2 år dog mere end 1.

Hvad ændringsforslaget vedrørende mergelforekomster angår, har vi jo drøftet dette spørgsmål, og det er rigtigt, at man kan spørge, om sådanne engangsindtægter, som forekommer ved mergeloptagning, skal henføres under loven om særlig indkomstskat. Hvis en jordejer sælger mergel til et mergelselskab og som følge deraf får en unor-