

[Alfred Jensen.]

hovedformål; men alligevel forekommer det os, at loven er bygget op på en sådan måde, at der er tale om alternativer: om opsparing eller om tillægsskat, og det bør tilkendegives i titlen.

Ministeren har udtalt håb om, at der ikke bliver tale om megen skattebetaling, men hovedsagelig om opsparing. Jeg tror, at hvis man ønsker megen opsparing, bør man også i titlen angive alternativet, angive, at hvis der ikke spares op, skal der betales tillægsskat. Det er rimeligt, at lovens titel har en sådan form, at de, der har hørt noget om en tillægsskat, har let ved at finde frem til, i hvilken lov denne tillægsskat er beskrevet.

Det er ud fra disse betragtninger vi mener der bør ske en ændring i titlen. Vi har endvidere den opfattelse, at når man gennemfører foranstaltninger af denne art, der jo dog giver hjemmel til opkrævning af en tillægsskat, bør dette angives. Det skal ikke være sådan, at man får det indtryk, at skattemæssigt er der kun sket — hvad skal jeg sige — forbedringer i dette folketingsår; det må også fremgå, at man har indført noget nyt og noget, der kan betyde øget beskatning for ikke-forsørgere.

Jeg skal derfor anbefale vort ændringsforslag til vedtagelse.

**Udvalgets ordfører (Holger Eriksen):** Jeg skal på udvalgets vegne fraråde, at man vedtager dette ændringsforslag. Der er ikke tvivl om, at de, der interesserer sig for lovforslagets indhold, nok skal finde ud af, hvori dette består, uden at man behøver at lave en titelforandring.

**Alfred Jensen:** Jeg tror ikke, at den erede ordfører for udvalget har ret. Vi har den ene gang efter den anden set, at det kniber for den menige mand og kvinde at finde ud af, hvad det egentlig er, der er vedtaget. Det har været fremdraget adskillige gange, at på den sociale lovgivnings omåde er der en vis uklarhed, og der har

været talt for, at man propagandamæssigt skulle gøre noget mere for at oplyse medborgerne om, hvilke rettigheder de havde. På dette område forekommer det os også at man bør oplyse medborgerne om, hvilke forpligtelser og byrder der lægges på dem. Jeg tror ikke, udvalgets ordfører har ret, når han siger, at borgerne nok skal finde ud af det. Ja, det gør de måske, men først den dag de opdager, at de skal betale skatten, og så er det jo faktisk for sent, hvis man vil have, at en opsparingsordning skal gennemføres med succes.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 5280)

forkastedes med 128 stemmer mod 6; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Holger Eriksen):** Udvalget har holdt et nyt møde mellem anden og tredje behandling og har ikke fundet anledning til at stille ændringsforslag. Man indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 132 stemmer mod 6.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning af frugtplantager.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5106).