

Man gik da til dagsordenens punkt 2, som var:

Tredje behandling af forslag til lov om erhvervelse af arealer til den polytekniske læreanstalt, Danmarks tekniske højskole.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5100).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kolbjørn: Den almindelige tilslutning, der har været til det af den højtærede undervisningsminister fremsatte lovforslag, er et udtryk for, at der i tinget er forståelse for, hvor betydningsfuldt det er, at vi i de kommende år bliver i stand til at uddanne et betydeligt antal teknikere i det led af vor tekniske uddannelse, som giver de højeste kvalifikationer. Der har derfor også været et almindeligt ønske om, at denne sag, når ministeren har fået de i lovforslaget indeholdte bemyndigelser, fremmes mest muligt.

Jeg vil gerne føje hertil et ønske om, at det må lykkes den højtærede minister at tilvejebringe rådighed over de arealer, som planen drejer sig om, ad forhandlingens vej. Der er mange problemer knyttet til disse arealer, og der har gennem en årrække været drøftelser og forhandlinger herom, ligesom der er indgået aftaler af betydning for hele hovedstadsområdet. Jeg udtaler derfor ønsket om, at den højtærede undervisningsminister også på dette område må vise sig i besiddelse af fremragende forhandlingsevne.

Fanger: Ja, jeg behøver ikke at anbefale lovforslaget; det er gjort fra alle sider. Men jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke den højtærede undervisningsminister for tilsagnet om, at der vil blive foretaget en undersøgelse af muligheden for, at førstedelsundervisningen også kan foregå på Århus universitet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om en opsparingsordning for unge ikke-forsørgere.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5100).

Der var stillet følgende ændringsforslag:
Af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen og Aksel Larsen.*

Til titlen.

Lovforslagets titel affattes således:

„Forslag til lov om en opsparingsordning og om tillægsskat for unge ikke-forsørgere.“

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Alfred Jensen: Når vi har stillet forslag om ændring i lovforslagets titel, er det, fordi vi har den opfattelse, at en lovs titel skal dække dens indhold. Vi mener, at det af titlen bør fremgå så tydeligt som muligt, hvad loven går ud på. Vi har i de senere år set, at når der er foretaget ændringer i lov om rettens pleje, i lov om offentlig forsorg eller i folkeforsikringsloven, har man praktisk talt hver gang i en parentes eller undertitel fastslået, hvilket område lovforslaget dækker, og man har angivet det på en sådan måde, at der ikke har været nogen tvivl om, hvad det egentlig drejede sig om, således at de, der ønsker at vide besked om mulige ændringer i en lov, kan se, hvilke ændringer der er foretaget.

Ved behandlingen af lovforslaget om en opsparingsordning for unge ikke-forsørgere har man ikke været opmærksom herpå eller ikke taget hensyn til det. Det foreliggende lovforslag handler nemlig ikke alene om en opsparingsordning, men også om en tillægsskat. I lovforslagets 14 paragraffer omtales tillægsskatten i ikke mindre end 10, og jeg kan yderligere oplyse medlemmerne om, at den omtales 15 steder i selve lovforslaget. På denne baggrund er det rimeligt, at man i titlen medtager ordene om tillægsskatten, og det er derfor, vi har stillet vort ændringsforslag.

Ministeren sagde ved andenbehandlingen, at hovedsagen her jo er opsparing. Ja, derom hersker der ikke nogen tvivl; ej heller er vi uenige i, at det må være lovens