

## [Bausgaard.]

par bemærkninger til lovforslaget om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v.

Jeg kan ligesom det ærede medlem hr. Niels Ravn ikke acceptere, at man med en lov som den foreliggende udsætter butikshandelen og torvehandelen for en forskelsbehandling.

Jeg formoder, at der må være en begrundelse i sundhedsmæssige krav, når man kommer med en sådan lovgivning, og er der ønsker om denne lovgivning om salg af fjerkræ leveret af autoriserede fjerkræslagterier, må det vel være ud fra ønsket om at sikre forbrugerne sunde, kontrollerede varer. Men er det ønsket, ja, så er det efter min bedste overbevisning uforsvarligt, at man lovgiver på en sådan måde, at man ikke sikrer forbrugerne denne garanti alle de steder, hvor de køber disse varer. Man siger: køb i butikkerne, de er kontrollerede.

Hvis det altså er begrundelsen, at man ønsker at beskytte forbrugerne, kan man efter min mening ikke lade torvehandelen være unddraget denne kontrol. Er det derimod ikke begrundet i et sundhedsmæssigt krav, ja, så er der tale om en urimelig forskelsbehandling til ugunst for butikshandelen. Jeg synes ikke, man skal lovgive så inkonsekvent, som der her vil blive tale om.

Jeg må derfor så indtrængende, jeg kan det, til udvalget henstille, at man mellem anden og tredje behandling får indføjet de to små ord „og torvehandelen“. Jeg synes ikke, folketinget bør være inkonsekvent i sin lovgivning, når man har været opmærksom på spørgsmålet på forhånd, og det var man jo, da der af flere ordførere ved første behandling blev gjort opmærksom netop på dette.

De fleste vil måske synes, at dette er en lille ting, og jeg skal villigt indrømme, at den kan forekomme lille, men det er til gengæld en af de små ting, der gør, at iagttagere uden for det høje ting vil — med et mildt udtryk — ryste undrende på hovedet.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Jeg vil gerne takke udvalget for dets arbejde med de to lovforslag, takke for tilslutning fra flertallet til forslag til lov om udførsel af

kød m. m. og for tilslutning fra det samlede udvalg til forslag til lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v.

Hvad angår uenigheden om lovforslaget om udførsel af kød, må man jo ikke glemme sagens forhistorie, som med hensyn til den § 3, som nu foreslås indført, er, at der for et par år siden blev udstedt en bekendtgørelse til loven af 1908, og at denne bekendtgørelses lovlighed blev draget i tvivl. Bekendtgørelsen blev indanket for ombudsmanden, som henstillede, at der blev foretaget en klarere lovudformning på dette punkt. Ombudsmandens henstilling har jeg ment at burde følge, og det er det, der er sket her.

Jeg vil dertil føje, at den bestemmelse, som dengang blev sat i kraft, drejede sig om, hvilke varer der på baconområdet eller inden for disse produkter måtte udføres til England. Den pågældende bekendtgørelse er stadig i kraft, og den betragtes som værende af så overordentlig stor betydning for hele vor baconproduktion, at vistnok ingen i dag ønsker, at denne bestemmelse ikke skal være i kraft. Det er det, der her lovfæstes ved § 3. Det er derfor, den er sat ind, og når jeg anbefaler at stemme imod det til § 3 stillede ændringsforslag, gør jeg det for det første, fordi jeg selv mener, det er rigtigt, at paragraffen får den form, vi har givet den i lovforslaget, og for det andet fordi det er sket efter kraftige henstillinger fra dem, der har med baconeksporten at gøre.

Jeg har fremhævet dette i udvalget. Jeg troede, at det, at slagterierne indtrængende og enstemmigt var gået ind for paragraffen, dog havde haft en virkning i hvert fald på nogle af udvalgets medlemmer; men af det ændringsforslag, der er stillet, kan jeg se, at det i hvert fald ikke har haft virkning dér, hvor jeg regnede med det. Sagen er imidlertid den — forstår jeg — at de konservatives og venstres repræsentanter ikke er imod, at landbrugsministeren skal have bemyndigelser, for de har selv været med til at give mig sådanne ved anden behandling af det lovforslag, vi lige har haft til behandling. Det kan altså ikke dreje sig om noget principielt; man ønsker bare ikke, at det skal ske i denne lovgivning. Men når det nu er mest praktisk, og da de, der har med eksporten at gøre, helst ser det i denne