

[Fuglsang.]

er ikke alene retsforbundet, der somme tider går på akkord med sine principper. Man kan kalde det organiseret liberalisme, eller hvad man vil, og sige, det er i strid med principperne; men det afgørende må være at gøre det rigtige, og det rigtige ved en lovgivning som denne må, når man taler om bred tilslutning og bred basis, være, at man ikke lukker Danmarks arbejdere ude.

Sønderup: Til det ærede medlem hr. Fuglsang vil jeg, for at misforståelse ikke skal opstå, sige, at den omstændighed, at jeg fandt anledning til at vende mig imod en forhøjelse af hjemmemarkedsprisen på det pågældende tidspunkt, ikke indebærer, at jeg ikke senere kan anse en sådan for fornøden og formålstjenlig.

Til den højtærede landbrugsminister skal jeg sige, at det kunne aldrig falde mig ind at bebrejde ministeren, at han har ført forhandlinger til forskellige sider med de forskellige organisationer. Det er ministeren i sin fulde og naturlige ret til. Det, jeg har konstateret, er, at vi må vurdere det derhen, at det resultat, der forelå som følge af de førte forhandlinger, har fået en sådan karakter, at der ikke var meget at ændre ved det bagefter, og det har vist sig i overvejende grad at holde stik.

Til det ærede medlem hr. A. C. Normann vil jeg gerne sige, at når vi på ny har rejst kravet om at få reduceret ejendomsbeskatningen, har vi ikke gjort det på skrømt. Det er vor ærlige og redelige opfattelse, at her er et område, hvor man bekvemt kunne have givet landbruget en håndsrækning, men det har man altså ikke villet. Det ærede medlems betragtning, at det er urimeligt at sondre mellem amtskatterne og statsejendomsskatterne i henseende til den kreds, ordningen skulle omfatte, kan jeg ikke anerkende. Sagen er den, at amtsbeskatningen i sin helhed mere end nogen anden ejendomsbeskatning har særkarakter, og man kan derfor meget vel foretage den sondring, som jeg har omtalt.

Vi kan jo godt fortsætte diskussionen om belægningen, men jeg anser det i øvrigt ikke for at være nødvendigt. Det, der er blevet stående tilbage, er et levende indtryk og en fast opfattelse af, at landbruget

går ud af disse forhandlinger med en sparsom belægning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om en kornordning for høståret 1958-59.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, §§ 2-7, ændringsforslag nr. 3, § 8, således ændret, og §§ 9-16 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af *Fuglsang m. fl.* (se sp. 5107) forkastedes med 105 stemmer mod 6; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges med 107 stemmer mod 6; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, og §§ 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udførsel af kød m. m.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2471, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1253).