

[Carl Petersen.]

at vi ikke mener, det burde tages med; men under hensyn til de aftaler, vi har truffet i udvalget, anbefaler jeg at stemme mod dette ændringsforslag.

**Fuglsang:** Som ordføreren for udvalget, det ærede medlem hr. Carl Petersen, netop har gjort opmærksom på, udtalte både han og jeg ved disse lovforslags første behandling, at vi fandt det ganske naturligt, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd blev repræsenteret i det udvalg, der så at sige skal administrere loven om afsætning af danske landbrugsvarer. Nu fortæller den ærede ordfører, at det ikke var muligt at få dette vedtaget i udvalget, idet det blev afvist fra alle andre sider, og det er der jo ingen grund til ikke at tro på; men jeg vil dog sige, at det både skuffer og forbavser mig, at det ærede medlem ikke har kunnet få tilslutning hertil fra de to andre regeringspartier. For mig at se ville en udvidelse med to repræsentanter for arbejderbevægelsen helt være på linje med den sociale linje, som husmandsbevægelsen bygger på, og som vel også er grundlaget for det radikale regeringspartis hidtidige linje. Med hensyn til det andet regeringsparti må jeg indrømme, at mine formodninger bygger på en tro, som jeg ikke på noget som helst område har fået bekræftet, så meget mindre som jeg indtil dato ikke har kunnet finde noget grundlag for dette partis linje.

Vort ændringsforslag er motiveret ved, at det udvalg, som her foreslås nedsat, er et ganske nyt organ med en vidtrækkende myndighed. Dets opgaver er dels løsning af eksportmæssige problemer, men det skal jo også beskæftige sig med hjemmemarkedet og dets problemer, og det var med hensyn til dette sidste, at mit parti fandt det var en mangel, at arbejderklassen ikke var repræsenteret. Bortset fra de to husmandsrepræsentanter har det foreslåede udvalg, som for øvrigt mange af den slags udvalg desværre har det, en udpræget tendens til social slagside, og denne vil jo ikke blive mindre, hvis udvalget, som det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) foreslog i udvalget, bliver udvidet med en repræsentant for storbruget, for Tolvmandsforeningerne. Jeg finder ingen som helst motivering for at udskyde arbejderbevægelsen

— betragtet både som producent og som forbruger en meget vigtig faktor på hjemmemarkedet — så meget mindre som det åbenbart alligevel er lykkedes i udvalget med eller imod den højtærede ministers gode vilje eller ønske at få presset en repræsentant for Tolvmandsforeningerne ind. Det er altså på denne baggrund, jeg anmoder det høje ting om at støtte mit partis ændringsforslag.

Med hensyn til lovforslaget om en kornordning kan jeg for så vidt nok se en retfærdiggørelse for den foreslåede forhøjelse af rugprisen; det er vel for at give specielt jyderne og deres rugpris et rimeligt forhold til den hvedepris, der er foreslået. På den anden side finder jeg ikke i kornets produktionsomkostninger nogen som helst retfærdiggørelse for de høje priser, der er foreslået, og jeg vil derfor gå imod. Jeg kan med andre ord ikke se, at der med hensyn til kornloven er sket nogen som helst ændring til det bedre, snarere tværtimod. Jeg kan ikke se, der er sket noget, der retfærdiggør den forhøjelse af kornpriserne, som her foreslås, tværtimod. Det var i den henseende med ikke ringe interesse, at jeg i Holbæk Amts Venstreblad fandt gengivet nogle udtalelser, som det ærede medlem hr. Sønderup havde fremsat på et møde i Tølløse den 22. november i fjor. Med den højtærede formands tilladelse vil jeg gerne citere et par linjer fra Holbæk Amts Venstreblad. Der står:

„Jens Sønderup troede ikke på en bedding gennem højere hjemmemarkedspriser, idet han var bange for nedgang i forbruget. Han foreslog i stedet at sætte priserne ned for at få lagrene tømt ud.“

Og senere:

„Heller ikke en brødkornsordning troede han på. Administrationen er meget dyr, og ordningen vil kun komme det fåtal af landmænd, der dyrker brødkorn, til gode.“

Det var altså en udtalelse af venstres ordfører. Jeg finder denne udtalelse rigtig, og jeg finder for så vidt også, at den falder sammen med argumentationen i den ærede ordførers tale her i tinget. Det er blot konklusionerne, der efter min mening falder lidt uheldigt ud.

Udtalelsen var som nævnt gengivet i den højtærede landbrugsministers blad og tydelig omfattet af samme blads sympati. Her