

**Helge Larsen:** Jeg skal på dette tidspunkt indskrænke mig til at anbefale, hvad det ærede medlem hr. Kr. Juul gik ind for; og så kan jeg berolige det ærede medlem med, at jeg også på det radikale venstres vegne anbefaler at stemme imod.

**Aksel Larsen:** Det ville være illoyalt af mig, hvis jeg holdt mig tilbage ved denne tredje behandling og ikke støttede mine meningsfæller her i tinget ved endnu en gang at anbefale, at man lader denne sag ligge.

Jeg er meget ked af, at udvalget ikke tog det fornuftige standpunkt at være længe om sit arbejde og ikke afgive tillægsbetænkning inden tidligst 4. juni, for så havde der jo været mulighed for, at tingets medlemmer kunne have nået at tænke sig om og komme til det resultat, at der hverken gik noget skår i deres anseelse eller skete nogen fortræd for land og rige, hvis de simpelt hen lod lovforslaget dø af mangel på næring inden første tirsdag i oktober, da det nye folketingsår begynder. Det havde været den bedste måde at klare historien på.

Der ligger jo en del lovforslag, som ikke når at blive behandlet færdig, inden vi skilles den 4. juni, og det havde ikke været nogen skade til, om dette lovforslag havde fået den samme skæbne. Så havde dets initiativtager, den højtærede justitsminister, bevaret ansigt derved, at han ikke kom ud for eventuelt at få lovforslaget stemt ned, og så var vi kommet til det resultat, som jeg tror er det rigtige, og som jeg er overbevist om at de fleste af de ærede medlemmer senere, uanset hvordan de stemmer nu, vil opfatte som det rigtige. Men man har jo nu — også ved partidisciplinens midler har jeg indtryk af — absolut villet have dette lovforslag frem til endelig afstemning i tinget. Ja, så kan jeg kun bede om, at flest muligt vil stemme mod det.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Dette lovforslag har jo haft en voldsom knaldefekt og har kaldt på meget betydelige lidenskaber hos forskellige ærede medlemmer, som ellers udmærker sig ved megen sindsro og overlegenhed.

Når det ærede medlem hr. Aksel Larsen mente, at nogle vil fortryde, uanset hvordan de stemmer nu, gælder dette dog sikkert ikke det ærede medlem, hvis overbevisning i denne sag er aldeles rodfæstet.

Til det ærede medlem hr. Kr. Juul, der betegner lovforslaget som et spøgelse og mener, at loven vil fremmane en meget voldsom kommende nytårsaften, må jeg sige, at det jo bestemt ikke var hensigten, og jeg vil meget indtrængende henstille til det ærede medlem, at han også for sit vedkommende vil afslutte denne periode i landets historie med at holde nytårsaften på ordinær vis og ikke gøre det værre, end han plejer. Det ærede medlem burde i øvrigt have rejst sin kampagne, dengang det høje ting vedtog at opfordre mig til at fremsætte lovforslag på dette område.

**Udvalgets ordfører (Viola Nørlov):** Der er noget i fyrværkerisproget, der hedder en fuser, og det skulle dette lovforslag ikke gerne blive. Jeg vil derfor på udvalgsflertallets vegne indtrængende anbefale, at man stemmer for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Lovforslaget*

vedtoges med 88 stemmer mod 60; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om apotekervæsenet.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4907).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 140 stemmer.