

## [Ladefægd.]

at det for landsbyskolens vedkommende rummer flere gode reformer, som vi gerne havde stemt for og set ført ud i livet.

Det modsatte er tilfældet, hvor det drejer sig om mellemskolen, realskolen og gymnasiet. På det område nærer vi den dybeste mistillid til lovforslagenes virkninger. Når jeg tillader mig at benytte vi-formen, er det, fordi denne mistillid deles af mine partifæller, de ærede medlemmer hr. Per Federspiel, hr. Gideon og hr. Kryger. Som stillingen er i dag, er vi klar over, at det ikke står i vor magt at standse lovforslaget og det fremtidsperspektiv, det indebærer. Løbet er kørt, som man siger. For mit eget vedkommende vil jeg gerne føje et par bemærkninger til.

Jeg har i 36 år været tilknyttet og efter bedste evne søgt at tjene en gymnasieskole med tilhørende mellem- og realskoleordning. Det har været gode år, fordi det, som man siger, trekantede system i det store og hele fungerer fortræffeligt. Der er sammenhæng i undervisningen fra første til sidste dag. Den nuværende mellemskoleordning, der har bestået siden 1903, har gennem årene fungeret så godt, at vist næppe nogen saglig kritik har kunnet lægge den for had, og eleverne er strømmet til i stedse stigende antal, noget, der dog også må tælle, når man taler om at bevare den, som den er i øjeblikket. Nu skal den skæres over på midten, og det er jeg bange for man vil komme til at fortryde, inden man aner det. Den dygtige elev kan i dag gå direkte ind i 1. g. Den elev, der af en eller anden årsag ikke kan tage dette skridt, kan lægge vejen om ad realklassen og har en ny god chance.

Jeg skal ikke tage tingets tid med mange argumenter; det vil ikke efter det sidste par års drøftelser være let at bringe nye ting frem ved denne lejlighed. Jeg lyttede i aftes med stor interesse til et radioforedrag, som blev holdt af adjunkt frøken Kruchov. Jeg tænker, at mange af det høje tings medlemmer har lyttet og noteret sig et og andet deraf. Man kan være enig eller uenig i adjunktens konklusioner om et 5-årigt gymnasium, men der var noget at hente for enhver, der virkelig interesserer sig for den danske skoles forhold.

For at gøre en lang tale kort: jeg er

kommet til det resultat, at det vil være uforsvarligt at kassere en bæredygtig skoleordning for disse skoleformers vedkommende for at erstatte den med noget, som vil blive mere indviklet, dyrere og efter min bedste overbevisning også ringere.

Vi er som sagt nogle stykker, der ikke ønsker at være fødselshjælpere for den skolelov, der i dag er til tredje behandling. Vi er ikke så forstokkede, at vi i den anledning ønsker den kommende skolelov en dundrende fiasko, tværtimod. For den danske ungdoms skyld må man håbe, at den får en bedre skæbne, end vi i dag tør spå den. Vi kipper med flaget og stemmer imod.

**Poul Sørensen:** Jeg skal knytte nogle få bemærkninger til den debat, som her finder sted, idet jeg selvfølgelig i et og alt kan henvise til det ærede medlem hr. Hvidbergs udlægning og angivelse af det konservative folkepartis standpunkt.

En af de udtalelser, som har forbløffet mig mest i formiddagens drøftelser, kom fra det radikale partis ordfører, det ærede medlem hr. Helge Larsen, der ikke i alt det, der var sket i udvalget, skimtede en konservativ linje i skolepolitikken. Jeg beklager dybt, at de synspunkter og standpunkter, som det konservative folkeparti har haft og stadig har over for den danske skole, er undgået det ærede medlems opmærksomhed.

Jeg fremsatte den 18. oktober 1956 her i folketinget et forslag til folketingsbeslutning, hvori vi klart, men sammentrængt angav de synspunkter, vi havde med hensyn til den fremtidige skoleordning. Jeg tror, at hvis det ærede medlem vil læse dette forslag igennem, som vi ofte i forhandlingerne i udvalget har henvist til som vort synspunkt over for skolens problemer, vil han se, at det er synspunkter, som ofte har været nævnt i den skoledebat, som nu i nogle år er gået over landet.

Må jeg først sige, at det konservative folkeparti allerede på det tidspunkt klart har angivet, at vi ønsker at rette landsbyskolen op, således som også andre partier gør det. Det standpunkt stod vi på dengang, og det standpunkt har vi fremefter. Vi ønskede at omgærde med omhu den private