

[Hartling.]

albuerum. Lad os håbe, at det må blive brugt til meget solidt og ivrigt og opfindsomt skolearbejde. Her gives en ramme, der ikke vil snære. Derfor er jeg overbevist om, at den skole, der skal leve under disse love, vil blive sådan, som det hed i Politiken i går, at alle kan være tjent med den. Og derfor anbefaler jeg, at man stemmer for de foreliggende lovforslag.

Hvidberg: De nu siden anden behandling foreslåede yderligere ændringer til de oprindelige lovforslag har ikke kunnet ændre den konservative gruppens stilling til denne lovgivning, som vi stadig i modsætning til den foregående ærede taler og også af vor fulde overbevisning må betragte som en forringelse af den nuværende skoleordning.

Man beskylder os i den anledning for, at vi ikke er til at rokke, at vi altså slet ingen ting vil o. s. v. Men lad os et øjeblik se på folkeskoleforslagets § 14, det hidtidige stk. 6, der handler om den såkaldte milde deling i 6. og 7. klasse og 6. og 7. klasse som udelte klasser. Jeg skulle måske have talt om dette under forhandlingen om ændringsforslagene, men her foreligger en hovedsag, der hænger sammen med hele mit syn på lovforslaget.

Er der nu i tillægsbetænkningen fremkommet noget, som kunne ændre vor — oppositionens — opfattelse af delingen i 6. og 7. klasse? Det er en hovedsag. Tillægsbetænkningens ændringsforslag nr. 3 foreslår indført som et nyt stk. 6 en bestemmelse om, at det ved undervisningsplanens udformning må sikres,

„at der tilrettelægges en sammenhængende, fortløbende undervisning — hvorved der tages hensyn til den forskellige målsætning — for såvel de klasser, der sigter imod realafdelingen, som for de klasser, der peger mod den fortsatte undervisning i hovedskolens 8. klasse og 9. klasse.“

Dette lyder jo særdeles besnærende. Der tales virkelig her både om „sammenhængende, fortløbende undervisning“ og om „forskellig målsætning“. I bemærkningerne til bestemmelserne får vi at vide, at det her drejer sig om direktiver angående de nærmere principper for udformningen af undervisningsplanen. Men spørgsmålet

er jo, om man overhovedet kan udforme undervisningsplanen efter de principper, som lovforslaget bygger på.

I de følgende linjer i det omtalte stykke hedder det:

„Der må være mulighed for elevernes overgang fra den ene afdeling til den anden“.

Endvidere er der jo heller intet ændret ved bestemmelsen i stk. 3, hvor det hedder:

„I løbet af 7. skoleår skal der tilstræbes en afrunding af undervisningen i de fag, hvori dette må anses for ønskeligt af hensyn til de elever, der går ud af skolen ved undervisningspligtens ophør.“

Ja men hvordan skal alt dette gå til? Eleverne skal i 6. og 7. klasserne være delt i boglige og ikke boglige klasser — det er i øvrigt et uheldigt udtryk, da de ikke-boglige da også skal beskæftige sig med bøger — men eleverne skal alle have en chance — eller chancer — for at kunne komme op i realafdelingen efter 7. klasse. Så skal de jo også alle sammen have undervisning i de samme fag i 7. klasse, og så må man jo se, hvem der kan følge med. Men så må time- og læseplaner, forekommer det mig, være de samme i klasserne, ellers har eleverne jo ikke alle sammen deres chance. Men hvordan så med afrundingen i 7. klasse af hensyn til dem, der afslutter deres skolegang med 7. klasse? Hvordan skal det så passes ind i den „sammenhængende, fortløbende undervisning“, sigtende op mod realklassen eller gymnasiet?

Tænk på et fag som historie. Man kunne nok bygge en sammenhængende læseplan gennem en 4-5 år op til realeksamen; men når der nu skal afrundes efter 7. klasse, og børnene altså efter 7. klasse skal være færdige med — skal vi sige — hele verdenshistorien, hvordan skal det så egentlig gå med en fortløbende læseplan? Så bliver der tale om repetitioner i stedet for en fortløbende sammenhæng.

Der forbliver derfor stadig en stor uklarhed med hensyn til planerne for undervisningen i 6. og 7. klasserne, hvad enten disse er mildt delte eller udelte. Dette gælder også 1. og 2. realklasse med deres forudsætning i tilsvarende 6. og 7. hovedskoleklasser. Undervisningen i disse to første realklasser skal jo være den samme i alle skoleformer. Bedre ville det have