

[Minister Viggo Starcke.]

disse lovforslag. Det, som man fra retsforbundets folketingsgruppe — der ikke helt kan identificeres med retsforbundets medlemmer af regeringen, idet der inden for en regering hersker andre solidaritetsforpligtelser end inden for en gruppe — har givet udtryk for, er to hovedsynspunkter. For det første: da parterne under arbejdsforhandlingerne enedes om den ordning med hensyn til lønningerne, at de fordele, som arbejderne opnåede, skulle aftrappes over tre år, ønsker man nu at anlægge lignende synspunkter med hensyn til lønningslovene. Det andet hovedsynspunkt gjaldt spørgsmålet om tilbagevirkende kraft for disse love. Der har fra retsforbundets side ikke været nogen form for dobbeltspil. Men det er jo en kendsgerning, at under behandlingen af denne sag er der partier her i salen, som på afgørende punkter har skiftet stilling; det var da naturligt at afvente, om disse partier eventuelt ville skifte stilling igen mellem anden og tredje behandling, hvad der jo lige så godt kunne tænkes. Det ærede medlem hr. Niels Andersen har fra retsforbundets side givet udtryk for den stilling og de ønsker, gruppen har haft på det punkt, som det ærede medlem særlig fæstede sig ved, nemlig hvorvidt lovene skulle have tilbagevirkende kraft; men det er jo ikke alle politiske partier, der er så lykkelige at have en tilbagevirkende kraft.

Henry Christensen: Jeg glemte før at gøre den bemærkning til den højtærede finansminister, at den udtalelse, han fremsatte om sine forhandlinger med lokomotivfolkene, altså alligevel måtte forstås sådan, at der må være givet løfter af en eller anden art, i hvert fald det løfte, at der skal tages hensyn til de krav, som rejses. Var det rimeligt at gøre det, medens vi i folketingsudvalget behandlede alle disse ting og tog standpunkt dertil i enighed?

Det forekommer mig, at den højtærede fiskeriminister, der efter den højtærede minister hr. Viggo Starckes mening bør ud-

tale sig nu ved tredje behandling, glemte at bede om ordet. Jeg synes, det var rimeligt, om den højtærede fiskeriminister nu forklarede tinget, hvad den højtærede minister mente, da han gennem radioen erklærede, at retsforbundet stadig er modstander af at give lovene tilbagevirkende kraft. Jeg beder derfor den højtærede fiskeriminister nu give en forklaring på det. Det med den tilbagevirkende kraft var noget, man fandt på siden hen; det har aldrig principielt været et problem. Det er rigtigt, at det ærede medlem hr. Niels Andersen gik ind for dette standpunkt; han har for sit vedkommende hævdet dette standpunkt ærligt og redeligt under de forhandlinger, der fandt sted. Den samme klare og redelige udtryksmåde har vi ikke fundet hos den højtærede minister.

Når den højtærede minister uden portefølje nu taler om partier, der har skiftet stilling, går jeg ud fra, at det er sit eget parti, han tænker på, eller måske de øvrige regeringspartier, der nok et par dage skiftede standpunkt, men ikke så alvorligt. Ellers er der ikke andre end hans eget parti, der har danset rundt nogle gange. Jeg beder den højtærede minister forklare det nærmere. Stillingen er den, at den højtærede minister, efter hvad finansministeren har sagt til os, har været med til klart at anbefale, at lovforslagene blev vedtaget med virkning fra 1. april. Han siger det modsatte til offentligheden. Han har endnu ikke givet nogen forklaring på den dobbeltrolle, han derved spiller.

Ole Bjørn Kraft: Første del af det, den højtærede minister uden portefølje sagde, kan jeg roligt lade ligge. Det er ikke lønningsskmissionens arbejde, der her er tale om, det er regeringsforslag, vi drøfter. Det spørgsmål, der debatteres i forholdet til den højtærede minister, er ikke de forskellige enkeltheder inden for lønningslovforslagene, men det er den holdning, den højtærede minister her indtager til det økonomiske spørgsmål, om lovene skal have til-