

[Henry Christensen.]

måde, det tror jeg man vil give mig ret i (Stats- og udenrigsministeren [H. C. Hansen]: Har det ærede medlem hr. Niels Andersen ikke forklaret det?) Det ærede medlem har forklaret, som jeg sagde, at det er en fejltagelse. Hvad er virkningen deraf? Den er, at der på ny blev givet os det indtryk, at der var enighed. Vi kunne ikke vide noget som helst andet, end at man nu var villig til at stemme for forslagene, selvfølgelig da, lige så lidt som vi kunne vide andet, da det ærede medlem hr. Holger Eriksen skrev det i Demokraten mellem første og anden behandling. Derved har man i dag måske nok opnået de ting, regeringen var interesseret i, men midlerne, man har anvendt dertil, fortjener efter min opfattelse ikke særlig ros.

Så udtalte den højtærede minister uden portefølje, at det var naturligt, at regeringen stod solidarisk o. s. v. Men efter at den højtærede minister har været med til at fremsætte lovforslagene her i tinget, har den højtærede minister — på samme måde som den højtærede fiskeriminister — over for offentligheden, i dagspressen, i radioen forsøgt at agitere for og give udtryk for et andet standpunkt end det, de altså hele tiden har haft, det, de nu vedstår. Det er dette mærkelige dobbeltspil, vi har kommenteret.

Jeg havde ved andenbehandlingen lejlighed til at nævne, hvorledes den højtærede minister uden portefølje i Information — jeg beder om tilladelse til et citat — den 22. maj udtalte sig om, hvorvidt disse lovforslag skulle have tilbagevirkende kraft, og den højtærede minister sagde:

„hvilket vi“ — han bruger udtrykkelig udtrykket „vi“ — „ikke synes, og hvilket vi ikke har været med til at love.“

Det er altså forkert. Det er urigtigt, hvad den højtærede minister udtaler, for ministeren har som sit partis politiske repræsentant i regeringen netop været med til at love det. Jeg beder derfor den højtærede minister om at give os en forklaring ud over det, han har skrevet om sporten og fodbolden i BT, og det, han i Information har skrevet om at være med til at love eller ikke love. Nu forstår jeg på den højtærede minister uden portefølje, hr. Viggo Starcke, at det er ved tredje behandling, disse oplysninger skal fremkomme, og jeg beder derfor den højt-

ærede fiskeriminister nu give os oplysning om, hvorledes den af ham i radioen givne meddelelse forleden aften om hans og retsforbundets stilling til disse lovforslag skal forstås.

(Kort bemærkning).

Ole Bjørn Kraft: Jeg takker den højtærede minister uden portefølje, fordi den højtærede minister bekvemmede sig til at givet tinget et svar.

Den forklaring, den højtærede minister gav om, at det var et spørgsmål stillet ved anden behandling, men som hørte hjemme ved tredjebehandlingen, tror jeg den højtærede minister selv vil erkende ikke var nogen forklaring, al den stund den højtærede finansminister udtalte sig om den højtærede fiskeriministers stilling, mens det havde været det naturlige, at den højtærede minister selv havde givet den forklaring. Vi fik jo ikke nogen anden forklaring nu fra den højtærede minister hr. Viggo Starcke end nogle udtalelser om hans opfattelse af fodboldspil, om der skal angribes på højre fløj eller venstre fløj eller i centrum. Jeg formoder, at denne udtalelse hentyder til, at den højtærede minister midt under spillet løb i den modsatte retning af det hold, han kæmpede sammen med, nemlig i sin udtalelse om, at man ikke ville være med til at give disse lovforslag tilbagevirkende kraft. Men det, vi stadig savner, er en forklaring på, hvor den højtærede minister i virkeligheden står, og hvad han finder er det rigtige at gøre i denne sag.

Således som sagen foreligger for os, er stillingen den, at tre af de mest betydende medlemmer — det må man gå ud fra — inden for retsforbundet, nemlig de højtærede ministre fra retsforbundet, er uenige i udtalelser, der er fremsat af partiets ordfører under denne sags behandling. Derfor synes jeg, at både vi og offentligheden må have en saglig forklaring på, hvad de højtærede minister mener er det rigtige og det forkerte at gøre i denne sag.

Minister Viggo Starcke: Jeg takker det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft for hans tillægsbemærkninger. Retsforbundet var jo ikke medlem af den kommission, som har været forudsætningen for fremsættelsen af