

**[Formanden.]**

*Tredje behandling af forslag til lov om lønninger m. m. til folkeskolens lærere.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4544, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1201).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om folkekirkens lønningsvæsen m. v.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4544, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1201).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om folkeforsikring. (Om reglerne for adgang til at oppebære folkepensionens mindstebeløb m. m.).*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4544, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1201).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene til lovforslagene om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd og om pensionering af civile funktionærer, håndværkere og arbejdere ved hæren og søværnet m. v. sattes først til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Holger Eriksen):** De ændringsforslag, der er stillet, er meget få og har praktisk talt alle kun til formål at tydeliggøre lovforslagenes hensigt.

En undtagelse i den henseende danner måske ændringsforslag nr. 3 til lønningslovsforslaget. Det vedrører statsrevisorernes lønninger. Statsrevisorerne har hidtil oppebåret et midlertidigt tillæg. Hvis man ikke foretager en ændring her, vil det betyde, at dette midlertidige tillæg bortfalder, og da ingen har tænkt sig at skære ned hverken på statsrevisorernes eller andres honorarer, er dette ændringsforslag stillet.

Hvad angår de 46 stillinger som dommerfuldmægtig i 25. lønningsklasse, er de jo hovedsagelig oprettet med henblik på de dommerfuldmægtige, der ikke opnår at blive dommere. Der har været en vis ængstelse for, at en del af dem skulle blive

placeret ved de kollegiale retter, ligesom der på den ene side har været ængstelse for, at man skulle klumpe dem sammen ved de meget store dommerembeder, og på den anden side ængstelse for, at enkelte kvalificerede folk ved de store dommerembeder ikke skulle opnå denne placering, fordi man fastsatte en regel om, at der kun måtte være ét af disse embeder ved hvert dommerembede. Det er blevet klaret på den måde, at den højtærede minister har afgivet en erklæring om, at de pågældende tjenestemænd ikke bliver placeret ved de kollegiale retter, og at man kun undtagelsesvis placerer to stillinger ved samme embede, og kun når der foreligger særlige omstændigheder. Dermed er der taget hensyn til de synspunkter, der har været fremført.

Endvidere har der været rejst juridiske betæneligheder ved den formulering, § 86 i lønningslovsforslaget har fået med hensyn til det særpristal, der anvendes ved lønreguleringer i øjelikket. Det er blevet hævdet, at man ved hårtrukken juridisk fortolkning måske kunne komme til det resultat, at særpristallet ikke fremtidig skulle være gældende. Det bliver klaret gennem ændringsforslag nr. 1.

Endelig har man fundet anledning til ved ændringsforslag nr. 2 at klarlægge, hvad der skal forstås ved „bruttolønninger“. Begrebet kunne måske misforstås, men efter ændringsforslaget til § 119 i lønningslovsforslaget bliver der ikke mere tvivl om, hvad der hører ind under bruttolønninger, og hvad der holdes udenfor.

Jeg anbefaler ændringsforslagene til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Man foretog først afstemning over de til forslag til lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Man foretog derpå afstemning over de til forslag til lov om pensionering af civile funktionærer, håndværkere og arbejdere ved hæren og søværnet m. v. stillede ændringsforslag.