

[Poul Thomsen.]

af de kapitalrigeste lande i verden i løbet af ganske få år. Man kan måske nok forstå, hvordan det går til.

Det er hændt nogle gange, at den højtærede trafikminister under forhandlingerne har gjort opmærksom på, at det var fugleflugtslinjen og ikke noget andet, som skulle behandles i udvalget. Det er blevet sagt nogle gange, når vi har talt om forholdene vedrørende Nykøbing F., at det var ikke noget, der kom os i udvalget ved, og de øvrige vejprojekter lå også uden for fugleflugtsudvalgets område. Derfor kom det i og for sig ikke os ved; der var adskillige ting, som vi ikke skulle have lov til at behandle.

Jeg vil tro, at den højtærede trafikminister også finder, at det ligger uden for forhandlingerne her i tinget på ny at omtale nogle af de sager, som står i forbindelse dermed, f. eks. den jyske længdevej. Fugleflugtslinjen er jo kun den ene side af vort problem i forbindelse med trafikken gennem Danmark fra Sverige-Norge på den ene side til Tyskland på den anden side. Den jyske længdelinje vil også kunne aftage en stor del af trafikken, og det er et spørgsmål, om det for landet som helhed ikke vil være af lige så stor vigtighed at dirigere en del af den sydgående trafik gennem Jylland. For det første vil der være en længere køretid gennem landet, og deraf vil sandsynligvis følge et større forbrug, og dernæst vil det betyde en aflastning af den stærkest trafikerede del af landet, Nord- og Østsjælland.

Derfor må vi vide, hvilke planer der foreligger. Vi må vide, om det er hensigten at udbygge færgefarten fra Frederikshavn til Gøteborg og den tilsvarende fra Kristianssand til Hirtshals. Vi må vide, hvordan det går med vejplanerne for Sønderjylland, og hvor langt man er kommet med planerne i Østjylland. Vi har ganske vist fået at vide, at der skal bruges ca. 500 mill. kr. om året til kommende vejanlæg, men hvad det er for vejanlæg, har vi ikke fået at vide. Vi har ikke fået at vide, om vi skal droppe Store-Bæltbroen, vi har ikke fået at vide, om vi skal have en Øresundsbro. Jeg kunne i og for sig også spørge, hvordan det går med planerne om den nye rute mellem Hou og Refsnæs til aflastning af Store-Bælt og

det jyske vejnet. Jeg ser for øvrigt, at Social-Demokraten den 15. i denne måned har bragt en meddelelse om, at den udvidelse af Lille-Bæltbroen, som trænger sig på, vil komme til at koste 4 mill. kr., men bladet vil vide, at det kun er en midlertidig løsning, og at man senere må gå til at bygge en ny bro. Dette vil vel komme til at koste 100 mill. kr. eller mere, og da det er et regeringsblad, som bringer meddelelsen, kan det vel ikke være urimeligt at spørge, om det er regeringen, der har planer om denne udvidelse.

Sådan kunne man fortsætte med eksempel efter eksempel på opgaver, der trænger sig på, men dette må vel være tilstrækkeligt til at fastslå, at det ikke er noget urimeligt forlangende, når vi kræver en investeringsplan, og at det vil være både urimeligt og urigtigt, hvis en sådan plan ikke kommer frem. Jeg havde gerne set, at vi i dag havde kunnet tilsige lovforslaget en smertefri gang gennem tinget, men det har vist sig nødvendigt at sætte trumf på for at få en samlet plan frem. Udvalgsarbejdet, der har været omtalt, har ikke kunnet løfte blot en eneste flig; derfor må vi stå fast på kravet om at få at vide, hvor vi er henne. Det er ikke stykkevis og delt, tingene skal føres igennem, men som en helhed, så vi kan bedømme rækkevidden af de økonomiske dispositioner, vi går i gang med. Giv os en trafikinvesteringsplan, og vi er til at tale med om den som om andre opgaver, der trænger sig på.

Jeg anbefaler det høje tings medlemmer at stemme for det af venstre og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag og at stemme imod, at fugleflugtslinjen gennemføres, så længe vi ikke har fået den af os krævede investeringsplan.

**Helge Larsen:** Jeg skal indledningsvis gøre et par bemærkninger om det ændringsforslag, som er stillet af venstre og det konservative folkeparti, et ændringsforslag, som går ud på at ændre vejføringen på Lolland for motorvejen fra Rødby til Storstrømsbroen.

Jeg kan ikke anbefale denne ændring. Jeg ser vel, at der herved kan gennemføres besparelser på ca. 4-5 mill. kr., men jeg tror — og det er det afgørende for mig — at denne besparelse kun vil vise sig at være midlertidig. Den oprindelige