

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Viola Nørlov): Udvalget har holdt 4 møder og har herunder haft et samråd med justitsministeren. Der er i udvalget modtaget en deputation fra Foreningen af Fyrværkeri-Fabrikanter og -Grossister i Danmark samt en skriftlig henvendelse fra Kolding Fyrværkerifabrik.

Justitsministeren har stillet 2 ændringsforslag, som er tiltrådt af udvalget. Ved ændringsforslag nr. 1 forhøjes det i § 2 fastsatte maksimale indhold af sortkrudt i satsen for raketters vedkommende fra 5 g til 7,5 g. Det hænger sammen med, at 5 g nitratsats er lig med 25 g sortkrudt, og nitratsatsen er i lovforslaget anført med 1,5 g.

Ved ændringsforslag nr. 2 til § 3 foreslås indføjet et nyt stk. 1, sålydende:

„Foranstående bestemmelser finder ikke anvendelse på militære myndigheder og andre offentlige myndigheder, der anvender fyrværkeri som led i deres virksomhed.“

Denne tilføjelse er foreslået for at undgå misforståelser, og ændringsforslaget medfører, at foruden forsvaret og civilforsvaret undtages også retningsvæsenet, fyrværgsvæsenet og statsbanerne fra lovens bestemmelser.

Et flertal i udvalget indstiller herefter lovforslaget til vedtagelse med de nævnte ændringer. Et mindretal, de ærede medlemmer hr. Kr. Juul, hr. Helge Larsen og hr. Lorentzen, kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse og vil motivere sin stilling her ved anden behandling.

Jeg skylder at oplyse, at efter at betænkningen er afgivet, har formanden for udvalget modtaget en henvendelse fra de ærede medlemmer fru Hanne Budtz og hr. Vagn Bro, og jeg går ud fra, at udvalget herefter må holde et møde inden tredjebehandlingen.

Vagn Bro: Jeg kan slutte mig til de bemærkninger, udvalgets ærede ordfører har

fremført angående de to ændringsforslag, der er stillet.

Derefter må jeg blot gøre opmærksom på, at i det sidste udvalgsmøde blev der såvel fra konservativ som fra venstres side fremført betæneligheder med hensyn til de lagre af fyrværkeriartikler, som ligger hos fabrikanterne og er forfærdiget inden den 20. februar i år. På dette tidspunkt havde man nemlig hørt fra det høje justitsministerium, at nu kunne der ske en ændring. Når vi har ment, at den foreslåede ordning kunne passere, var det på grund af oplysninger, der gik ud på, at man formentlig kunne anvende de forfærdigede bomber til andre ting. Nu er der imidlertid kommet til den højtærede justitsminister og til udvalget en dokumentation vedrørende dette spørgsmål, og jeg finder, at dette spørgsmål må løses, hvad også udvalgets ordfører var inde på. Vel mener jeg, at denne lovgivning er god, ellers ville jeg ikke støtte den, men et år fra eller til kan jeg ikke erkende skulle være livsvigtigt for Danmark, og derfor håber jeg, at vi mellem anden og tredje behandling kan få dette spørgsmål bragt ud af verden, for ellers må jeg tage forbehold, og så er det muligt, at der på dette punkt bliver så mange, der tager forbehold, at vi slet ikke får loven, og det var egentlig ikke meningen.

Hanne Budtz: Jeg er enig i de betragtninger, det ærede medlem hr. Vagn Bro fremkom med, og vil blot yderligere erklære mig enig i udvalgets ærede ordførers udtalelse om, at vi må have en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling for derunder at få oplysninger om, hvilke lagre fabrikanterne ligger inde med, så at vi kan få den rigtige afgørelse vedrørende ikrafttrædelsestidspunktet for denne lov.

Helge Larsen: Baggrunden for ændringsforslag nr. 1 er jo en henvendelse fra fyrværkerifabrikanterne, hvori man gør opmærksom på, at de raketter, der ville kunne fremstilles efter lovforslaget, ville være raketter uden nogen sluteffekt og derfor være en fagmæssig misforståelse. Det går naturligvis ikke an i en rumfartstid at lave raketter, der er en fagmæssig misforståelse, så jeg anbefaler af fuldt hjerte, at man for-