

**[Thestrup.]**

fra første færd sagt, at vi er imod disse principper. Vi er enige i, at den samfundsskabte værdistigning på jord bør inddrages af samfundet, men vi vil ikke være med til at inddrage noget som helst mere end det, der virkelig er samfundsskabt, og i alle de tilfælde, hvor der er tvivl om, hvorvidt en værdi er samfundsskabt, er det vor opfattelse, at tvivlen skal komme den private mand til gode.

Selve lovens synspunkt: inddragelse af den samfundsskabte værdistigning gennem en beskatning af den stigning i jordprisen, der konstateres ved de periodiske vurderinger, er forkert. Hertil er der to grunde. For det første er vurderingerne uholdbare; for det andet vil det, når der er stærk efterspørgsel efter jord, blive køberen — som jo ikke har haft nogen gevinst — der kommer til at betale grundstigningsskylden, medens sælgeren indkasserer hele den samfundsskabte værdistigning. Ingen regler i grundstigningsskyldlovgivningen har hidtil kunnet ændre ved dette forhold, og jeg tvivler om, at de foreslåede regler vil bevirke nogen ændring deri.

Hertil kommer, at loven giver et så ringe udbytte, som den gør, medens den kræver en stor og meget besværlig administration. Denne lovgivnings stilling lige på kanten af det grundlovsstridige vil antagelig foranledige retssager mod staten. Vi har på vor side hele den juridiske sagkundskab — jeg henviser til de artikler, der er skrevet af professorerne Vinding Kruse og Illum — og i befolkningen vokser modstanden mod denne lovgivning. Det er ikke længere blot grundejerne i byerne, der er imod den; nu kommer modstanden også fra landbrugerne, gartnerne, kolonihavefolkene og, ikke mindst, fra de små grundejere i byernes omegn. Jeg er sikker på, at modstanden mod denne lovgivning vil vokse, og at vi en dag kommer til at ændre den fra grunden af.

Jeg anbefaler at stemme mod lovforslaget.

**Aage Fogh:** Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for lovforslaget, som jeg anser for at være et betydeligt fremskridt. Jeg er ganske uenig med den ærede sidste taler. Det ærede medlem hr. Thestrup påstår, at man gennem denne lovgivning vil

inddrage værdier, som ikke er samfundsskabte; det er tværtimod min opfattelse, at lovforslagets bestemmelser vil være en garanti for, at kun værdier, der virkelig er samfundsskabte, i denne omgang bliver inddraget. Derfor anbefaler jeg, at man stemmer for det foreliggende lovforslag.

**Helge Madsen:** Også jeg vil anbefale at stemme for lovforslaget om grundstigningsskyld, som det nu foreligger. Jeg er ikke uenig med det ærede medlem hr. Thestrup i, at der er en stor administration forbundet med loven, og at den vil give et ringe udbytte. Men som jeg nævnte ved anden behandling, er det i og for sig ikke det økonomiske udbytte af loven, som interesserer; det er de virkninger, som ligger i den sænkning af jordprisen og den standsning — eller bremsning i hvert fald — af jordspekulationen, som loven kan medvirke til, der har den største betydning.

Når det ærede medlem hr. Thestrup nævnte den store og besværlige administration, så afspejles dette jo i nogen grad i lovforslagets paragraffer, som vi nok kan sige er lange og udviklede. Det hænger sammen med, at en lovgivning om grundstigningsskyld er langt sværere at udforme, langt sværere at administrere end det, som er retsforbundets mål på dette område: en lovgivning om fuld grundskyld.

**Alfred Jensen:** Jeg har ved første og anden behandling redegjort for mit partis stilling til det lovforslag, som nu kommer til afstemning. Jeg har i lighed med andre gjort opmærksom på, at de samfundsskabte grundværdier ikke bliver inddraget ved denne lovgivning, og at man heller ikke gennem grundstigningsskylden har mulighed for at inddrage de stigninger, der kommer fremefter. Jeg har endvidere påpeget, at den nye beskatning, der her gennemføres, kan komme til at ramme personer og grupper af medborgere, som ikke burde rammes. Jeg har nævnt kolonihavefolkene, jeg har nævnt lejerne og kritiseret, at man ikke drog omsorg for, at de byrder, der flyder af denne lovgivning, bliver elimineret ved ændringer i den øvrige skattelovgivning.

Når jeg har sagt dette, vil jeg tilføje, hvad jeg har givet udtryk for før, at vi