

[Vagn Bro.]

på de samme — i dette tilfælde næringsretlige — standpunkter som vi andre for så under lovforslagenes behandling at lade sig føre over til et andet standpunkt.

Jeg udtrykker min glæde over det ærede medlem hr. Baunsgaards synspunkter, og jeg takker det ærede medlem frk. Helga Pedersen for hendes bemærkninger bl. a. om værtens ansvar. Jeg kan tiltræde dem. Viser det sig ikke at være tilstrækkeligt, kan vi drøfte sagen igen.

Weikop: Man lytter unægtelig noget forundret, når man hører den højtærede handelsminister sige, at nu gennemfører vi en mere liberal næring på dette område. Den måde at være liberal på er lidt ejendommeligt, for det er altså ganske afhængigt af, hvad ministeren vil uddele af bevillinger. Jeg har altid ment, at det at være afhængig af bevillinger, enten det så er valutabevillinger eller noget andet, var det mindst liberale, der fandtes — dette at være afhængig af, hvad et kontor deler ud, ja, selv om det så er, hvad en minister deler ud.

Den højtærede minister sagde, at der nu ville komme en nuance mere ind i restaurationslivet. Jeg tror nu, at den nuance også ville fremkomme under en anden lovgivning, og selv om der også kun var én bevillingshaver.

Jeg er lidt ked af, at ikke ret mange har villet udtale sig om overbevillingsnævnet, heller ikke den højtærede minister, men det viser jo ganske tydeligt, at vistnok alle i det høje ting såmænd gerne vil have afskaffet nævn og kommissioner og det hele, men når det som her kommer til stykket, når der endelig kommer et fornuftigt forslag, som i og for sig alle mere eller mindre er enige i, så bliver der alligevel ikke noget ud af det. Det ærede medlem hr. Aage Fogh sagde, at overbevillingsnævnets tilstedeværelse har medført, at der bliver mere ensartede afgørelser, fordi sagerne skal ind for overbevillingsnævnet — sådan forstod jeg det ærede medlem. Jeg synes egentlig, det er ejendommeligt, at man står op og taler for bevarelse af et nævn ud fra den betragtning, at de kommunale nævn og de kommunale myndigheder ikke kan klare deres sager selv. Det tror jeg absolut de kan, det vil de kunne gøre, selv om der ikke var

et overbevillingsnævn. Så megen tiltro har jeg til de kommunale råd og de kommunale nævn, men det har det ærede medlem hr. Aage Fogh altså ikke.

Det ærede medlem hr. Aage Fogh sagde desuden — jeg skal ikke komme ret meget ind derpå, det var jo kun et sidespring — at regeringen havde fremsat et forslag om nedsættelse af spiritusafgiften på restauranter, og det var et forslag, der ikke var værd at gennemføre, og lidt efter står det ærede medlem hr. Niels Andersen op og siger også, at det ikke er værd at gennemføre. Jeg ved ikke, hvordan regeringen har det. Det kan da formentlig ikke være på regeringens vegne, det ærede medlem hr. Aage Fogh siger, at det skal vi blot vente med til efteråret; det ærede medlem har været den, der har trukket dette spørgsmål stærkest ind i denne debat.

Men jeg vil gerne med hensyn til kildeskatten gentage: man ved, at der har været to forslag fremme, man ved, at socialdemokraterne ikke vil være med dertil, man ved, hvor vi er at finde i dette spørgsmål. Jeg synes rent ud, det er urimeligt, og jeg vil endda gå så vidt som at sige, at det er ligefrem usømmeligt over for restaurationsbranchen, hvis vanskeligheder vi også behandler her, at man ikke søger at få gennemført et af regeringens forslag, inden denne folketingssamling slutter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, §§ 2 og 3 og ændringsforslagene nr. 3 og 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes med 107 stemmer mod 18.

Ændringsforslagene nr. 6, 7, 10, 14 og 16 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

§ 4 i den ændrede affattelse og §§ 5-7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9

forkastedes med 72 stemmer mod 46.