

[Handelsministeren.]

Med hensyn til varevalget, hvor meget spiritus og lignende der skal skænktes, tror jeg egentlig, at man ved drøftelsen har overvurderet betydningen af dette spørgsmål. Sagen er den, at virksomheder af denne art — vi kender dem jo fra udlandet — er steder, hvor man først og fremmest spiser, og bevillingen kan kun gives til den slags steder, og det er ikke sådanne steder, folk søger hen, hvis de en aften vil ud at drikke. Dertor tror jeg egentlig, at man i hele denne diskussion har lagt mere vægt på spørgsmålet om, hvilke former for drikkevarer der må nydes de pågældende steder, end dette spørgsmål er værd.

Når alt kommer til alt, er det, man nu har fundet frem, et kompromis, og jeg håber, at dette kompromis på én gang må kunne sikre mod misbrug, så godt som dette nu er muligt, og samtidig give disse restauranters kunder adgang til at få en øl til maden.

Det ærede medlem hr. Weikop sagde i sit indlæg, at det danske restaurationsliv var blevet noget afbleget i de senere år, og det er måske rigtigt; men så må det jo glæde det ærede medlem hr. Weikop, at der nu kommer en ekstra nuance ind i vort restaurationsliv, idet vi nu får en ny form for restauranter ved siden af dem, vi har. Jeg tror, at vi her imødekommer et behov, og jeg synes, at drøftelsen i dag viser, at der er et behov, for så at sige alle de medlemmer, der har haft ordet, har jo enten været for eller imod disse nye restauranter, men de, der har været imod, har først og fremmest været det ud fra den betragtning, at de nye restauranter kan komme til at spille en rolle, d. v. s. ud fra en erkendelse af, at der findes et behov for dem.

Udvalgets ordfører (Axel Ivan Pedersen): Jeg skal ikke forlænge denne diskussion unødigt. Der er jo givet enstemmig tilslutning fra alle sider til lovforslaget og til de ændringer, udvalget har foreslået, og det kan naturligvis kun glæde os.

Jeg har et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Vagn Bro. I anledning af diskussionen om § 8 vil jeg sige, at jeg altid har undret mig, når politiske modstandere, som ellers ved enhver lejlighed påberåber sig liberalisme, gør sig til talsmænd for

bunden næring, når vi andre ønsker at skabe større næringsfrihed.

Det ærede medlem hr. Vagn Bros forklaring vedrørende det ændringsforslag til marketenderibestemmelserne, som hans parti har stillet, fandt jeg ikke særligt overbevisende, og det samme gjaldt formentlig det ærede medlem selv. Den antagelse støtter jeg på, at det var ham meget magtpåliggende at fremsætte sit personlige synspunkt, som han dog var klar over at han stod ene med, hvad jeg synes bør understreges.

Til det ærede medlem hr. Baunsgaard blot dette, at handelsministeren jo ved tildelelse af disse § 8-bevillinger er henvist til at indhente erklæringer fra de lokale bevilingsmyndigheder, og der er vist i al almindelighed praksis for, at man inden for administrationen i høj grad træffer sine afgørelser ud fra de erklæringer, som kommer fra de lokale myndigheder.

Vagn Bro: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre, for jeg synes ikke, at der, om jeg så må sige, i saglig henseende har været fremført væsentlige ting imod mit indlæg.

Jeg har først en bemærkning til udvalgets ærede ordfører, og jeg vil helst udtrykke mig således, at absolut alle kan forstå det, selv om nogle måske somme tider har vanskeligt ved at forstå noget: hvori ligger forskellen mellem vort forslag om marketenderierne og det, regeringen har stillet? Det skal jeg sige det ærede medlem: i en almindelig snaps er der en almindelig snaps, men i luksusøl er der 2 à 2½ snaps. Det er, sagt på godt, gammeldags dansk, forskellen, og så behøver vi ikke at diskutere det mere. Vi andre holder på, at når der ikke er almindelig adgang til at drikke alle slags spiritus i marketenderierne, må der kun drikkes almindeligt øl, mens man fra regeringens side ikke har noget imod den snaps, som i virkeligheden er 2½ snaps.

Til de ærede medlemmer hr. Aage Fogh og hr. Niels Andersen vil jeg sige, at jeg forstår godt, at de ikke holder af gang på gang at få fremdraget forskellen mellem deres principielle standpunkter og de standpunkter, de indtager, når vi skal stemme; men så skulle de ærede medlemmer lade være med ved første behandling at stille sig