

[Heilesen.]

og hoteller, der hidtil er blevet nægtet ret til udskænkning af stærke drikke, og forringer beværterstandens økonomiske kår.

Når vi her i landet har en løvlig beværterstand, må det være i samfundets interesse, også ædruelighedsmæssigt set, at den får sådanne økonomiske kår, at den kan opfylde øgede krav fra samfundet om bedre og smukkere lokaler, og at dens virksomhed drives helt på lovens grund. Her tænker jeg navnlig på de mange overtrædelser, der i dag finder sted ved udskænkning af stærke drikke for mindreårige og for berusede personer. Det er min overbevisning, at det er beværterstandens dårlige økonomiske kår, der i mange tilfælde er skyld i disse overtrædelser; det er jo nemlig en kendsgerning, at der findes et stort antal lovovertrædere inden for beværterstanden.

Før jeg slutter disse bemærkninger, vil jeg ikke undlade at understrege, at lovforslaget stort set bringer os et nyt skridt fremad mod større folkeædruelighed, og selv de små skridt hilses af afholdsbevægelsen som af alle andre ædruelighedsinteressererede med glæde.

Baunsgaard: Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger vedrørende lovforslagets § 8. Jeg mærkede mig, at det ærede medlem hr. Vagn Bro talte om næringslovens principper, men jeg forstod senere på det ærede medlem hr. Aage Fogh, at det ærede medlem hr. Vagn Bro ville have været villig til at gå ind for de såkaldte kædespiserrestauranter, for så vidt de blev afholdsrestauranter. Jeg må som det ærede medlem hr. Aage Fogh sige, at sådanne principper giver jeg ikke så meget for, men jeg er betænkelig ved og har i modsætning til mine partifæller ikke været i stand til at lade mig overbevise af den højtærede handelsminister om det rigtige i det af handelsministeren stillede og af udvalgets flertal tiltrådte ændringsforslag nr. 8 til § 8, og jeg må derfor stemme for det af mindretallet stillede ændringsforslag nr. 9. Det betyder ingen principiel ændring, men der er for mig at se en stærkere understregning i mindretallets ændringsforslag af, at det skal være særtilfælde, og jeg tror, at kommende handelsministre såvel som den nuværende ville være lykkeligere ved ikke at have hele ansvaret, men

at skulle have en anbefaling fra den lokale bevillingsmyndighed med.

Yderligere må jeg stemme for det af venstres mindretal stillede ændringsforslag til § 26, som går ud på, at man i markettenderier kun må udskænke øl af skatteklasse I. Jeg finder, det må være den bedste form; at man i markettenderierne kun kan få almindeligt pilsnerøl, og jeg vil anbefale at stemme for dette forslag.

Helga Pedersen: Et par af de problemer, der har været behandlet her i dag, har for mig haft særlig interesse, og jeg føler derfor trang til at gøre et par bemærkninger derom.

Først spørgsmålet om kæderestaurantterne. Hvad angår ændringsforslagene på dette område, har jeg været meget i tvivl om, hvorvidt det forslag, der er stillet af venstre og de konservative, er det helt rigtige. Jeg er nemlig for så vidt enig med den højtærede handelsminister i, at der er et behov for gode og billige spisesteder, men jeg tror på den anden side, at problemet kunne være løst på anden måde.

Et egentligt brud på næringsretlige principper tvivler jeg dog på at disse restaurationer vil blive, for trods alt er der kun tale om dispensation fra en hovedregel, som jeg fortsat mener kan have sin betydning. Hvis man havde kunnet enes om at gøre disse restaurationer til afholdsrestaurationer, tror jeg også, forslaget kunne have vundet gehør i mit parti. Jeg synes, det havde været rimeligt, fordi det behov, der har været fremført, er et behov for spisesteder, som altså meget vel kunne imødekommes, hvis disse etableringer var afholdsrestaurationer. Så tror jeg ikke, man havde behovet så megen tale om principper, men man kunne have foretaget den rent praktiske afvejning af, hvor langt man kunne nå, hvor stort et flertal man kunne samle om dette forslag, så jeg beklager, at den højtærede minister ikke kunne imødekomme vore betragtninger på dette punkt.

Mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Vagn Bro, takkede ministeren meget varmt for lempelsen i regeringsforslaget vedrørende værtens ansvar. Jeg skylder sandheden at tilføje, at jeg personlig havde foretrukket det rent objektive ansvar for beværteren, men jeg har ikke kunne vinde gehør for mine synspunkter hos udvalgets