

[Niels Andersen.]

staurationskatten, ønsker jeg at give udtryk for, at retsforbundet helt er på linje med det ærede medlem hr. Aage Fogh. Vi ønsker restaurationskatten ophævet, men såfremt der skal ske nogen skattelettelse her i landet, ønsker vi ikke, at det skal være på spiritus. Der er andre områder, hvor vi finder det mere nødvendigt at lette skattebyrden, og derfor er mit synspunkt, at skal restaurationskatten ophæves, og det har vi absolut intet imod, må vi lade det provenu, der derved tabes, vindes ved en kilde-skat på spiritus. Det er vort rent principielle standpunkt.

Det er ikke alene noget, vi ønsker for at kunne ophæve restaurationskatten, men det er også noget, vi ønsker for at spare de administrationsomkostninger, der er forbundet med at kontrollere restaurationer, som viser sig ikke at kunne kontrolleres tilstrækkelig effektivt alligevel, hvilket netop giver sig udtryk i de mange sager, der løber og har løbet mod restauratører, der har overtrådt disse bestemmelser. Derfor er retsforbundet helt på linje med det, det ærede medlem hr. Aage Fogh gav udtryk for, og jeg vil opfordre det ærede medlem hr. Weikop til at tage sin opfattelse af dette spørgsmål op til revision, således at vi forhåbentlig i næste samling kan samles om at få den lovrevision gennemført, vi her har gjort os til talsmænd for.

Petra Petersen: Min gruppe kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet af handelsministeren og tiltrådt enten af det samlede udvalg eller af udvalgets flertal. Vi kan ikke stemme for de ændringsforslag, som er stillet af mindretallet, og hvad angår disses ændringsforslag til § 8, gav vi allerede ved første behandling udtryk for, at vi var tilhængere af at få nogle billige spisesteder her i byen og andre steder.

Heilesen: Alkoholkommissionens betænkning har på flere områder været vejledende for folketingsudvalget ved udformningen af

det foreliggende lovforslag. En ædruelighedsmæssig vurdering af lovforslagets værdi for samfundet må på flere områder betegne forslaget som et fremskridt. Man må med tilfredshed hilse, at marketenderiernes privilegerede ret til at gøre sig betalt af arbejderne lønpose er bortfaldet. Bødebestemmelserne og skyldansvaret for overtrædelse af lovbestemmelserne er skærpet meget betydeligt, men bestræbelserne i udvalget for at give den lovligt bestående beværterstand større mulighed for bedre økonomiske forhold har ikke givet det tilsigtede resultat.

Med beklagelse peger jeg på den udformning, som lovforslagets § 8, stk. 1, ved ændringsforslag nr. 8 har fået. Sagen drejer sig om de billige spisesteder, og handelsministerens forslag, som er tiltrådt af udvalgets flertal, tilsigter

„at der i de heromhandlede spisesteder ligesom i marketenderier skal kunne finde udskænkning af øl sted, men ikke vin og spiritus.“

Der er en stor fare for, at disse billige spisesteder i så tilfælde vil udvikle sig på en for samfundet beklagelig måde, nemlig til ølstuer, der yderligere vil bidrage til at undergrave beværterstandens økonomiske kår. Jeg vil meget anbefale, at man her stemmer for det af et mindretal stillede ændringsforslag.

Endvidere finder jeg, at den udvidelse af beværterantallet, som § 13 indeholder, er for stor, og jeg vil henstille, at man i udvalget ser på denne udformning igen mellem anden og tredje behandling.

Endelig må jeg dybt beklage en helt ny bestemmelse, som den højtærede handelsminister har ønsket indført i beværterloven, nemlig om tilladelse til, at der i beværtinger uden ret til udskænkning af stærke drikke udskænkes lyst øl fra fad. Denne bestemmelse fjerner etiketten fra den vare, der udskænkes, og den udvisker den linje, der hidtil har været fulgt for at fremme ædrueligheden i vort samfund. Yderligere giver bestemmelsen øgede muligheder for overtrædelse af loven for de beværtinger