

[Vagn Bro.]

Jeg må beklage, at det her som på andre punkter blev det store socialdemokrati, der fik magten, og jeg ved ikke, om jeg tør anføre, at det desværre forekommer mig, at de to mindre partier på mange punkter i henseende til deres standpunkter er ved at repræsentere det, som et anset medlem her i salen en gang kaldte rudimenter.

Næringsloven siger, at en næringsdrivende kun må have én forretning i samme kommune, og nu ændrer man dette princip med hensyn til beværtninger. Jeg synes, at debatten herom først burde være ført til ende i næringslovsudvalget. Der har venstre, de konservative og det radikale venstre stillet sig på det standpunkt, at det er beklageligt, at man er gået med til dette. Den ærede ordfører var i dag ganske overordentlig afholdsvenlig, men vi har anført, at hvis hovedformålet med disse kædeforretninger er at skaffe billig mad, var det dog måske rimeligt, at man blev stående derved, således at de blev afholdsrestauranter, som ikke i den forstand betød en konkurrence til de andre forretninger; men man har taget det standpunkt, at der her må serveres øl, endogså stærkt øl. Den ærede ordfører vil også have, at marketenderier skal have tilladelse til udskænkning af begge dele; men når han siger, at han håber, disse forretninger vil undlade at udskænke det stærke øl, er vi netop inde på det, som gør, at der faktisk ingen forskel bliver mellem disse restauranter og almindelige restauranter.

Hvad angår lejlighedstilladelserne — her tænkes der navnlig på tilladelser til bl. a. forsamlingshuse — sker der den ændring, at man ikke fremtidig, når der serveres stærke drikke, kan få en stående bevilling, idet politiet skal give tilladelse til udskænkning af stærke drikke. Det hilser jeg med glæde.

Hvad marketenderierne angår, er der det at bemærke, at disse har grebet stærkt om sig, idet så mange ønsker at afkaste den høje beskatning af de stærke drikke. Der er

også på dette punkt en vis uenighed mellem venstre og de øvrige partier i udvalget. Vi er helt enige i den begrænsning, der sker i henseende til tid, og den begrænsning, der sker ved, at der ikke må ske tilbageholdelse i løn; men når vi kommer til spørgsmålet om, hvad der må nydes, må jeg erkende, at der hersker en relativt ret stor uenighed. Den ærede ordfører kunne ikke forstå, hvorfor venstre kun vil tillade udskænkning af almindeligt pilsnerøl i marketenderier. Personlig har jeg ikke stor erfaring på disse områder, men til gengæld har jeg som embedsmand så meget større erfaring, og jeg kan forsikre, at de fleste af dem, der ufrivilligt får en plads i de to mig underlagte arresthuse, kommer der ikke, fordi de har drukket snaps. Det kan være noget af dette grufulde sprit, man drikker ude på landevejene, kogesprit, de har drukket, men det er især stærkt øl. Snaps — hvem har råd til i dag at købe snaps? Derimod, når påskebrygget kommer, tør jeg garantere den ærede ordfører for, at så er der ingen forskel på virkningen af øl og snaps. Derfor er det, vi finder det inkonsekvent at sige: i marketenderierne må I i den tid, det er tilladt, drikke almindeligt bajerskøl og påskebryg, men I må ikke drikke snaps. Det er inkonsekvent, for virkningen af det stærke øl og snapsen er den samme. Skal vi tage et standpunkt, som skulle kunne føre til de gode tilstande, det ærede medlem rullede op; og som jeg er helt enig med ham i at tilstræbe; tror jeg, det er en meget stor fejl, at dette sker.

Jeg må her indskyde — men hertil har jeg ikke fundet tilslutning — at jeg personlig egentlig ikke har kunnet forstå, at vi i et land som vort, hvor man begrænser den tid, inden for hvilken der kan drikkes, og forbyder tilbageholdelse af løn, blander os i, hvad der drikkes. Jeg mener, at vi omgærdter dette med for stærke forholdsregler. Efter mine begreber — men jeg står som sagt ene med dette standpunkt — bør frie danske mænd og kvinder selv kunne bestemme, hvad de vil drikke i marketenderierne. Jeg ønsker at oplyse, at når vort parti har taget dette