

[Axel Ivan Pedersen.]

kun er ved meddelelse af nye bevillinger, der skal averteres. Nogle steder har man ment, at det også gjaldt ved fornyelse.

Ændringsforslag nr. 15 er af redaktionel karakter. Derimod er ændringsforslagene nr. 17 og 18 af mere principiell karakter. Lovforslagets bestemmelser var et forsøg på at lovfæste hidtidig praksis og bringe en tvivl med hensyn til forståelsen af udtrykket „etablissementer“ ud af verden. Da man under drøftelserne blev enig om, at det kun ville være hensigtsmæssigt at lade overbevillingsnævnet have afgørelsen, når en kommunalt ejet ejendom overvejende anvendtes til restaurationsbrug, medens det samme hensyn til de lokale myndigheder ikke gør sig gældende for statsejendomme, har handelsministeren stillet disse to ændringsforslag, som udvalget har tiltrådt.

Ændringsforslag nr. 19 til § 22 om faste stadepladser tager sigte på i visse tilfælde, hvor man måske finder det hensigtsmæssigt, at give en sådan tilladelse på mindre end 3 år.

Ændringsforslag nr. 20 fjerner de gamle urimelige bestemmelser om, at man ikke måtte sælge mineralvande eller æblemost fra faste stadepladser på gader, torve eller veje, uden at man var i besiddelse af en beværterbevilling, en afholdsbevilling, og derved kommer vi på højde med forholdene i vore nabolande.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 21 skal jeg henvise til bemærkningerne i betænkningen og kun tilføje, at her er et område, på hvilket der ingen problemer ville være, hvis restaurationsskatten blev ændret til en kildekat.

Ændringsforslag nr. 24 giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, og det samme gælder ændringsforslag nr. 25.

Ændringsforslag nr. 26, hvorved unge mænd og kvinder ligestilles i henseende til deres beskæftigelse inden for restaurationsfaget, har sin årsag i de erfaringer, der er indhøstet vedrørende homoseksualitetens udbredelse.

Spørgsmålet om beværterens ansvar for virksomhedens forsvarlige drift har indtaget en central plads i udvalgets drøftelser, og det er ikke således, at ændringsforslag nr. 27 søger at lette ham ansvaret; det pålægger ham tværtimod bevisbyrden for,

at han har gjort, hvad der var menneskelig muligt for at hindre lovovertrædelser i hans forretning. En konsekvens af denne bestemmelse vil også nok være den, at personalets ansvar vil kunne blive større end hidtil.

Ændringsforslag nr. 28 skal jeg forbigå, men om ændringsforslag nr. 29 vil jeg gerne sige, at de betydelige stigninger, der er foreslået for de forskellige bødernes minimumssatser, blot er sket for at bringe de nugældende latterligt små bødesatser på højde med gældende prisniveau.

Ændringsforslagene nr. 30, 31 og 32 giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, og om ændringsforslag nr. 33 er der kun det at sige, at handelsministeren må have en rimelig tid til udarbejdelse af de nødvendige cirkulærer. Vi vil i ethvert tilfælde ikke gerne, at det skulle gå her som på et andet område, at cirkulæret først kom over et år efter, at loven var trådt i kraft.

Jeg skal på udvalgets vegne anbefale det høje ting at stemme for disse af ministeren stillede ændringsforslag, som er tiltrådt af udvalget eller et flertal.

Om de ændringsforslag, der er stillet af mindretal uden at have fundet fornøden tilslutning i udvalget, skal jeg derefter fremsætte et par bemærkninger.

Venstres og de konservatives medlemmer af udvalget har under nr. 9 stillet ændringsforslag om, at handelsministerens beføjelse til at åbne adgang for beværtere til at have mere end ét fast forretningssted i samme kommune udgår. Da udvalgets flertal mener, at vi her i landet bør følge med i den udvikling, der er vidt fremskredet i udlandet, med gode og billige spiserestauranter — en opgave, hvis løsning bl. a. smørrebødsselskaberne vil påtage sig, og en opgave, hvis løsning vi finder påkrævet — kan udvalgets flertal ikke anbefale dette ændringsforslag.

De samme medlemmer har under nr. 23 stillet ændringsforslag om, at retten til efter næringslovens § 10 at foretage en vis varefordeling skal bortfalde, men udvalgets flertal har heller ikke kunnet slutte sig hertil.

Det konservative folkepartis medlemmer har under nr. 16 stillet ændringsforslag om, at overbevillingsnævnet skal bort-