

[Alfred Jensen.]

rejst nogen sag, og ministeren mener derfor, at der ikke kan være tale om, at kreditorer har misbrugt debitorer og derved altså overtrådt rentelovens bestemmelser. Hvis jeg husker ret, var der flere sager i gang, inden dette lovforslag blev fremsat; hvis jeg husker ret, indstillede man sagerne behandling, fordi man mente, at nu blev der skabt et andet retsgrundlag, og så var der ingen grund til at forfølge de mennesker, som måtte have forbrudt sig mod lovens bestemmelser. Jeg har ikke taget disse sager med, fordi jeg regnede med, at overtrædelserne var så evidente, at man ikke behøvede at diskutere dem.

Det forekommer mig, at der også under behandlingen af denne sag er blevet henvist til, at folk så sig nødsaget til at gå uden om lovens bestemmelser, hvis de skulle have de lån, som de ønskede at få. Netop derfor mener jeg, at man ikke bør slække derpå, men i stedet for burde opretholde loven med de ændringer, som måske kan være nødvendige; specielt nu, hvor renteniveauet er vigende, kan man ikke se, det skulle være så særlig nødvendigt at afskaffe loven.

Den højtærede minister talte om misbrug. Det forekommer mig også at være beskæmmende, at man ikke kan finde frem til foranstaltninger, der sikrer, at love, der vedtages her, virkelig overholdes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 114 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget, således ændret, og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om brunkullejer.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3140, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1109).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Chr. Thomsen): Udvalget har holdt 4 møder og har haft samråd med landbrugsministeren. Udvalget har endvidere modtaget skrivelser fra Brunkulsproducentforeningen, Danske Elværkers Forening og Fællesrådet for Havekultur og Landskabsgartneri. Den sidste forening ønskede at drage industriarealer såsom mergelgrave og grusgrave ind under loven. Selv om vi i udvalget har erkendt, at der på en del af disse arealer kunne tiltrænges beplantning, har vi ikke ment at kunne tage dem med i denne lovgivning, og vi har derfor nøjedes med det, der er angivet i lovforslaget, nemlig brunkullejer.

Udvalget har endvidere besigtiget brunkullearealer, og efter at have set på den allerede for mange år siden foretagne beplantning var alle i udvalget enige om, at den foreslåede beplantning på 10 pct. af arealerne var for svag. Med en sådan svag beplantning ville der gå mange år, inden brunkullejerne blev sløret så meget, at man ikke kunne se dem, og der ville gå meget lang tid, inden de igen ville falde naturligt ind i landskabet. Udvalget har derfor stillet et ændringsforslag om, at den foreslåede bevilling på 150 000 kr. forhøjes til 300 000 kr., således at der derved vil blive skabt økonomisk mulighed for at få foretaget en bedre tilplantning.

Ved ændringsforslagets stk. 2 åbnes der mulighed for, at Hedeselskabet kan overtage samlede arealer fra afgravede brunkullejer. Eventuel aftale mellem ejeren og Hedeselskabet skal dog altid godkendes af landbrugsministeren. Udvalget foreslår, at landbrugsministeren får stillet 50 000 kr. til