

[Alfred Jensen.]

burde man, inden man skred til ophævelse af renteloven, have skærpet de bestemmelser, som man mener måske ikke er tilstrækkelig stærke.

På denne baggrund finder vi det meget betænkeligt, at man stiller forslag om at afskaffe renteloven. Vi finder det så meget mere betænkeligt, som adskillige af de debitorer, der her er tale om, ikke har den helt store interesse i at modsætte sig åger ved udlån af penge. Det er jo fast ejendom, det drejer sig om, og man siger rent ud i motiveringen for forslaget, at hensigten er at sikre, at der kan blive stillet flere midler til rådighed for det private byggeri. Nu ved jo enhver, at som boligmarkedet ligger i øjeblikket, er der næsten ingen grænser for, hvor meget man kan forlange i husleje. Der er jo mangel på boliger eller, for at sige det på en anden måde: boliger er en mangelvare; de, der skal have lejlighed, må derfor undertiden betale de priser, der forlanges, og det er forklaringen på, at man kommer ud for lejer på 50-60 kr. pr. m². Det er klart, at de, der kan få sådanne lejer, fordi der er boligmangel, ikke vil have den samme interesse i at undersøge, på hvilke betingelser de kan opnå lånet. Hvad gør det, om de skal betale 10-11 pct. i rente, når de kan præsentere regningen for de stakkels lejere, der ikke har anden udvej end at tage den bolig, de kan få til en alt for urimelig pris? Derfor er det vor opfattelse, at det ikke er den vej, man skal gå, hvis vi skal fremme byggeriet; skal der sættes ind her, må det være på andre felter. Hvis der skal skaffes penge hertil, bør det ikke være ved at give pengeudlånerne bedre vilkår, men ved at gennemføre statsforanstaltninger, der sikrer penge til en rimelig pris til boliger og i et sådant omfang, at der bliver boliger nok. En ophævelse af loven kommer til at gå ud over den del af befolkningen, der dårligst har råd til at betale.

Den kommunistiske gruppe kan derfor ikke stemme for det ændringsforslag, der er stillet af udvalget, men vil afholde sig fra at stemme.

Arbejds- og boligministeren (Bundvad):

Jeg vil gerne takke udvalget for dets arbejde og for dets indstilling om at ophæve renteloven fuldstændigt. Det er rigtigt, som

det er nævnt, at vi har haft forskellige overvejelser om, hvor langt man burde gå med hensyn til en ophævelse, og at vi til sidst i diskussionen om tingene kredsede om spørgsmålet oplysningspligt med hensyn til den effektive rente. Men i det spørgsmål måtte vi, kan jeg vel godt sige, give op rent praktisk, for de myndigheder, vi har spurgt, og vore egne overvejelser måtte føre os til det resultat, at vel kunne man pålægge en sådan oplysningspligt, men i en lang række tilfælde ville den være en forloren sikkerhed, en kunstig sikkerhed, for debitor. Dertil kommer, at vi af vore undersøgelser ikke kan se, at der er rejst nogen sag om nedsettelse af renten, hvilket vil sige, at man har holdt sig inden for det, man i domstolspraksis vil kalde den rimelige rente. Det, ændringsforslaget tager sigte på, er ikke at skabe et nyt, kunstigt renteniveau, men derimod at give byggeriet eller fast ejendom adgang til lånemarkedet på samme vilkår som andre erhvervsgrupper, institutioner eller virksomheder. Derfor beklager jeg, at det ærede medlem hr. Alfred Jensen ikke kan give tilslutning til ophævelsen af loven. Tanken med ophævelsen er, at det skal være et forsøg på at stabilisere og stimulere byggeriet. Jeg tror ikke på, at renten specielt af den grund vil stige så højt, som det ærede medlem mente. Renten er en markedspris for penge, og jeg tror, renten på det område, vi her beskæftiger os med, vil finde sit naturlige leje. Jeg kan oplyse, at jeg i dag har set et lånetilbud på et 45-årigt lån i en 3. prioritet til 5,9 pct. rente, hvilket er 0,1 pct. lavere end statslånet. Jeg mener derfor, at vi ved ophævelsen kan tilføre byggeriet ny kapital også på de vilkår, som gælder for markedsrenten.

Lad mig tilføje, at hvis der i yderkredsen af långiverne skulle findes folk, som mener, de bør udnytte friheden, har udvalget taget hensyn dertil ved at påpege, at man i så fald kan skærpe aftaleloven og straffeloven. Jeg vil gerne lægge vægt på den bemærkning, og skulle der være nogen, som misbruger situationen, bør man tage sagen op til behandling.

Jeg takker på ny udvalget for dets arbejde.

Alfred Jensen: Den højtærede arbejds- og boligminister siger, at der ikke har været