

## [Ragnhild Andersen.]

Men den lille mand, hvis børn får stipendier, skal høre for, at han må have støtte fra det offentlige. Den går ikke. Støtten skal efter min mening gives på lige vilkår, og det sker ikke, hvis man giver skattelettelse for dem med de store indtægter, for derved dækker man over, at de i virkeligheden får et tilskud, der lige så godt kan gives ved stipendier eller lån som på anden måde.

Så siger ordføreren for det konservative parti, at den støtte, man nu yder efter det foreliggende lovforslag, er tilstrækkelig. Ja, jeg forstår ikke den konservative tale, der lyder herfra. Ved første behandling var det det ærede medlem hr. Hvidberg, der var ordfører, og han begyndte med at sige, hvis jeg må minde om det — det står i Folketingstidende sp. 2811 for den 20. februar —:

„De studerende ved vore universiteter påstår, at studenterne på Christian den Fjerdes tid, dengang da Valkendorf byggede Københavns første kollegium, havde det betydeligt bedre end studenterne i det demokratiske og socialt vidt fremskredne Danmark af i dag. Jeg er tilbøjelig til at tro, at de studerende i denne påstand har nogenlunde ret, ikke mindst når man ser på de bygningsmæssige og lokale mæssige forhold, hvorunder Københavns studenter henlever deres pengeløse og til dels også søvnløse tilværelse. Men går vi nu lidt videre frem i tiden og tænker på forholdene for 40 til 50 år siden, ser man, at de studerende dengang på en helt anden måde kunne bygge deres studium op på stipendier, end de kan i dag.“

Det ærede medlem kommer derefter med et eksempel med en præstegård, hvorfra man kunne føre fem sønner frem til en embedseksamen takket være stipendier, noget, som han hævder slet ikke ville kunne lade sig gøre i dag. Det er så sandt, som det er sagt, at for 40-50 år siden kunne studenter få stipendier. Ja men hvorfor siger da den konservative ordfører i dag, at den støtte, vi nu yder, er tilstrækkelig, når partiets ordfører ved første behandling gav udtryk for, at forholdene var blevet ringere i løbet af de sidste 40 år? Sandheden er, at der skal mere til end det, der gives

efter dette lovforslag, det bør man erkende, og derfor bør man ikke spare her, hvor det i virkeligheden ikke er store summer, det drejer sig om. 17 mill. kr. er ingen stor sum på vort statsbudget.

Derfor anbefaler jeg endnu engang, at man vedtager de to ændringsforslag, mit parti har stillet.

**Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen):** Jeg kan ikke være enig med det ærede medlem fru Ragnhild Andersen i, at 17. mill. kr. ikke betyder så meget, når budgettet i forvejen er meget stort. Man kunne måske tværtimod sige, at da budgettet er meget stort, vil 17 mill. kr. til betyde en hel del. I øvrigt gør jeg det ærede medlem opmærksom på, at lovforslaget indeholder en meget klækkelig forhøjelse, hvad jeg også tror de studerende vil anerkende.

Det ærede medlem hr. Heick har ikke stillet ændringsforslag, hvad jeg er veltilfreds med, vedrørende det særlige synspunkt om pengenes tilbagebetaling og deres anvendelse, som han er talsmand for. Jeg tror, det ærede medlem gør mere ud af dette med den revolverende fond, end der er grund til. Hvis hans tanke blev fulgt op, ville det kun sige den lille ting, at man, når loven igen skal drøftes og revideres, på forhånd havde bundet sig til, at et så og så stort beløb var fastlagt til en ganske bestemt studiegren. Det er da klart, at man ville tage hensyn hertil ved fastsættelsen af de beløb, der skulle ydes dels som lån, dels som stipendier. Udviklingen er gået i retning af at stille større beløb til rådighed til lån end til stipendier, men på forhånd at binde sig til, at lånene i væsentlig grad skal være sikret visse studieretninger, synes jeg ikke er fornuftigt, men der er ingen grund til at uddybe disse ting, når vi i øvrigt er enige om at gennemføre forslaget, som det foreligger.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg havde det indtryk, at det ærede medlem hr. Ninn-Hansen ligesom ville lægge lidt mere i mine udtalelser, end jeg sagde, og beder ham derfor gennemlæse, hvad jeg sagde, når nu fortrykket kommer. Jeg kan godt præcisere, at efter min mening betyder forslaget om ungdommens opsparing sam-