

[Ninn-Hansen.]

en helhedsløsning, således at man skattemæssigt kommer den sidste kategori til hjælp.

Baunsgaard: Det er med glæde, vi i det radikale venstre har konstateret, at der i udvalget har kunnet opnås enighed om denne hjælp til de unge gennem ungdommens uddannelsesfond. Jeg vil gerne udtale min og mit partis glæde også over den lille udvidelse, der har fundet sted på den ene million kroner; jeg er personlig tilfreds med den form, denne udvidelse har fået.

Dette forslag betyder en væsentlig større mulighed for hjælp til ungdommens uddannelse, og jeg vil fremdrage et forhold, som jeg finder særlig grund til at fremhæve, nemlig det, at der nu bliver mulighed for, at gymnasiaster kan komme ind under ungdommens uddannelsesfond.

Det spørgsmål, om revolverende fonds, som er draget frem af de ærede medlemmer hr. Heick og hr. Ninn-Hansen, vil jo nok rejse sådanne problemer, at det bør overvejes nøje, men også jeg vil være villig til at se med sympati og fordomsfrihed på en sådan løsning.

Jeg vil gerne med disse bemærkninger anbefale, at man stemmer for de af udvalget tiltrådte ændringsforslag, og at man stemmer imod de uden for betænkningen af kommissionerne stillede ændringsforslag.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Jeg takker udvalget for den enstemmige indstilling og for tilslutningen til forhøjelse af de pengebeløb, der stilles til rådighed.

Det spørgsmål, som i særlig grad har været drøftet, og hvor der ikke har været fuld enighed, er, om de penge, der bliver lånt ud, på forhånd skulle være båndlagt til de samme områder, som har fået disse penge som lån. Om dette har det ærede medlem hr. Heick sagt en hel del. Han har fremhævet, at der ikke var overensstemmelse mellem det cirkulære, som i sin tid blev udsendt af ministeriet, og den praksis, man nu fulgte, og det ærede medlem mente, at der var foretaget en ændring ved et diktat fra finansministeriet over for undervisningsministeriet.

Således foregår det ikke mellem to hin-

anden venligtsindede ministerier, at det ene ministerium dikterer det andet et standpunkt. Jeg har åbent over for udvalget gjort rede for, at man i de to ministerier havde fortolket lovbestemmelsen forskelligt, og da det blev gjort klart, at der fandtes to opfattelser, drøftede man naturligvis tingene, og man endte i den fælles opfattelse, det vil jeg sige til det ærede medlem, at de penge, der kommer tilbage, må indgå i statskassen på normal vis. Det ærede medlem gør mere ud af den ting, synes jeg, end der er nogen saglig grund til.

Det, det ærede medlem mener, er, at de studerende, som har lettere ved at klare sig ved lån end andre studerende, skal have den fortrinsstilling, at de penge, der engang er stillet til rådighed, på forhånd er sikret dem ud over det, der ellers stilles til rådighed, men det kan vel ikke være det ærede medlems mening, at vi i folketinget på forhånd skal forpligte til en bestemt fordeling langt ud i fremtiden, og at man også ved en eventuel revision af loven måtte tage hensyn til, at der på forhånd var bundet så og så stort et beløb som lån til visse studieretninger.

Jeg tror ikke, forskellen vil blive så stor, som det ærede medlem tænker sig. Han fremhæver, at det at yde lån er et udmærket princip, når det gælder det, vi alle er enige om: at yde hjælp til selvhjælp. Det er et udmærket princip, men de stipendier, der ydes, er også hjælp til selvhjælp. Der er praktisk taget ingen studerende, der får deres udgifter dækket. Det er kun et spørgsmål om at yde de unge, som ikke i den tid, der kommer efter deres eksamen, mener sig i stand til at tilbagebetale lånene, stipendier i større udstrækning, hvilket vil være rimeligt også af den grund, at man ellers ville tilrettelægge en fordeling af mulighederne for studierne, som ville være uheldig. De humanistiske områder ville blive for sømt, hvis man i overvejende grad gik over til lånemuligheder alene. Jeg tror derfor, at vi nu har klaret det på rette måde.

Jeg forstod også, at den konservative ordfører ikke var helt sikker på, at man havde drøftet spørgsmålet om revolverende fonds tilstrækkeligt til at tage et andet standpunkt end det, der nu foreligger, men jeg mener i øvrigt, at ordningen efter det foreliggende lovforslag næppe kommer til at gælde for al