

Formanden: Den højtærede socialminister har taget forslag til lov om ændringer i offentlig forsorg, fremsat den 10. december 1957, tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

Socialministeren (Bomholt): Det er glædeligt, at det har været muligt for udvalget at nå frem til fuldstændig enighed. Det er godt, at dansk børneforsorgs legale ordninger har et enigt folketing bag sig.

Ved den form for domstolsprøvelse, der nu gennemføres, med bistand af sagkyndige, er de synspunkter, der for mig er de afgørende, blevet opretholdt, og der er truffet en hensigtsmæssighedsordning, der ikke præjudicerer noget i den ene eller den anden forstand med hensyn til begrebet frihedsberøvelse. De benævnelser, der gives hjemmene, er, som udvalgets ordfører påpegede, af teknisk karakter. Hvad det enkelte hjem skal hedde, må jo fremgå af de forslag, som de enkelte tilsynsråd stiller.

Det ærede medlem fru Petra Petersen mente, at ændringsforslag nr. 19 begrænsede forældremyndigheden. Det er ikke tilfældet, tværtimod. Forældremyndigheden udvides. Forældrene har konstant forældremyndigheden; der sker kun en midlertidig udøvelse af forældremyndigheden gennem børneværnsudvalget.

Det ærede medlem omtalte også antallet af rådgivningsklinikker. Der er, når man skal se sagligt og roligt på tingene, næppe mandskab til flere rådgivningsklinikker end her foreslået.

Sagen fra Odense har været til lokal høring. Jeg har rykket for den et par gange, men har endnu ikke modtaget svar, hvad jeg beklager.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg takker udvalget for tilslutningen til det af mig fremsatte forslag om ændringer i retsplejeloven vedrørende administrativ frihedsberøvelse. De ændringsforslag, udvalget har ønsket, har jeg for mit vedkommende kunnet tiltræde. Lige for en ordens skyld gør jeg opmærksom på, at i den forhandling, der blev ført med retspræsidenterne, deltog ikke præsidenten for byretten, men alene præsidenterne for højesteret og de to landsretter. Jeg understreger meget gerne den

bemærkning, udvalgets ærede ordfører fremsatte, og som gik ud på, at præsidenterne ligesom justitsministeriet har akkviesceret ved den ordning, der er gennemført.

Petra Petersen: Den højtærede socialminister gjorde mig opmærksom på, at jeg havde misforstået ændringsforslag nr. 19. Det er muligt. Jeg har som sagt ikke haft megen tid, og det er meget indviklet, og for mig stod det altså således, at § 133 var meget klarere i ministerens udformning. Men hvis bestemmelsen ikke er skærpet, men lempet, er jeg selvfølgelig glad derfor.

Når jeg tager ordet, er det i øvrigt, fordi den højtærede socialminister ikke svarede mig på, om han ønskede at ændre § 163 om hustugten på vore børnehjem. Jeg vil gerne bede om ministerens svar.

Socialministeren (Bomholt): Jeg kan ikke på stående fod besvare spørgsmålet præcist; men så vidt jeg ved, er der gennem et senere udstedt cirkulære givet en formulering, som i virkeligheden er fuldkommen tilfredsstillende også for det ærede medlem fru Petra Petersen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg (vedrørende børneforsorgens administration m. v.) [fremsat 19. marts 1958].

Ændringsforslagene nr. 1-42, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 43, § 4, således ændret, og § 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje m. v. (Administrativt bestemt frihedsberøvelse).

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.